

Российская академия наук
Уральское отделение
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ
Пермский филиал

На правах рукописи

Швечков Артур Валентинович

**МЕХАНИЗМ РЫНОЧНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ
ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА**

Специальность 08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук,
профессор А.Н.Пыткин

Ижевск - 2004

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА..	11
1.1. СТРУКТУРА, СОСТАВ И СУЩНОСТЬ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА, ЕГО РОЛЬ В РАЗВИТИИ ТЕРРИТОРИЙ	11
1.2. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ МЕХАНИЗМА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА	26
1.3. ОПЫТ ОРГАНИЗАЦИИ МЕХАНИЗМА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА В СТРАНАХ С РАЗВИТОЙ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКОЙ И ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПРАКТИКЕ	40
II. ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ МЕХАНИЗМА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА В РЫНОЧНЫХ УСЛОВИЯХ.....	58
2.1. АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ И ОСОБЕННОСТЕЙ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА	58
2.2. ВЛИЯНИЕ ФАКТОРОВ РЫНОЧНОЙ СРЕДЫ НА МЕХАНИЗМ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА	71
2.3. МЕТОДИКА ОРГАНИЗАЦИИ МЕХАНИЗМА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА	85
III. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ И ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА..	96
3.1. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ	96
3.2. МОНИТОРИНГ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА	112
3.3. ОСНОВНЫЕ ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА	129
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	140
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	148
ПРИЛОЖЕНИЯ	156

ВВЕДЕНИЕ

Россия – крупнейшая лесная держава. Она располагает 1/5 мировых запасов древесины, в том числе более чем 1/2 запасов ценных хвойных пород. В перспективе, очевидно, значение страны как главного обладателя лесных ресурсов на планете еще более возрастет. В связи с этим возрастет и роль лесопромышленного комплекса для экономики страны и каждого региона в частности. Лесная и лесоперерабатывающая промышленность исторически были и остаются одними из важнейших и перспективных отраслей народного хозяйства России. Лесопромышленный комплекс России составляет в экономике страны 5,6% по стоимости валовой продукции, обеспечивает свыше 12% средств государственного бюджета и значительную долю валютных поступлений. На предприятиях и в организациях лесопромышленного профиля занято более 2 млн. человек. Однако имеющийся потенциал данного комплекса и его ценность для экономики страны до сих пор не используется должным образом и не приносит возможного положительного эффекта.

В последние годы положение в лесопромышленном комплексе особенно обострилось и отражает общее состояние экономики России. Кроме того, оно осложняется и рядом специфических особенностей, присущих именно лесопромышленному комплексу – это наличие большого количества предприятий, расположенных в отдаленных и северных районах; градообразующий признак предприятий; сезонность работ и многие другие. В результате лесозаготовительные и лесоперерабатывающие предприятия оказались одним из наиболее уязвимых звеньев при проведении реформ в российской экономике.

Практика рыночного хозяйствования в лесопромышленном комплексе пока не достаточно отработана и не располагает четкой системой стратегического и оперативного развития и управления. Такое состояние лесопромышленного комплекса требует углубления теоретических исследований и, прежде всего, уточнения механизма его функционирования с учетом специфики развития отрасли в условиях рынка.

Недостаточная теоретическая и методическая разработанность данной проблемы, ее актуальность и возрастающая практическая значимость предопределили выбор темы и основных направлений диссертационного исследования. Диссертационное исследование посвящено анализу проблем лесной промышленности в рыночных условиях и поиску методов, направлений, подходов к формированию эффективного механизма функционирования лесопромышленного комплекса.

Область исследования соответствует требованиям паспорта специальностей ВАК 08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика): 5.9. – исследование тенденций, закономерностей, факторов и условий функционирования и развития региональных социально-экономических подсистем; 5.18. – разработка проблем функционирования и развития предприятий, отраслей и комплексов в регионах; рациональное использование природно-ресурсной базы; 5.19 – эффективность использования факторов производства; организация и управление производством на предприятиях, отраслях и комплексах в регионах, особенности и закономерности; абсолютные и относительные преимущества региональных производственных комплексов и отраслей; исследование проблем производственной, социальной и рыночной инфраструктуры в регионах.

Степень разработанности проблемы. Изучение теории и практики лесопользования в условиях рыночных преобразований началось сравнительно недавно. Некоторые аспекты функционирования лесопромышленного комплекса и связанные с этим проблемы нашли отражение в работах отечественных и зарубежных специалистов.

Ведут активную работу и занимаются исследованиями в этой области такие ученые как: Э.Р. Аванесова, И.В. Воронин, И.Э. Гимади, Н.А. Моисеев, Л.П. Павлов, А.Н. Пыткин, Ю.К. Перский, Е.М. Секерж и др.

Общие аспекты методологии функционирования лесопромышленного комплекса нашли отражение в трудах О.И. Боткина, В.А. Вашанова, А.Г. Гранберга, Т.Е. Дмитриева, В.Н. Лаженцева, Н.А. Новицкого, А.К. Осипова, С.А. Сурковой, А.И. Татаркина.

Подходы, принципы и методы использования лесных ресурсов и проблемы их воспроизводства представлены в работах специалистов в данной области В.И. Видяпина, П.Дювиньо, А.С. Лазарева, Н.А. Моисеева, В.А. Рыльского, М. Танга, Н.И. Синдяшкина, М.В. Степанова, и др.

Вместе с тем многие важные проблемы, возникающие в процессе функционирования лесопромышленного комплекса, и связанные, главным образом, с неэффективностью механизма функционирования, которая обусловлена разрушением централизованных управленческих структур и нарушением отлаженных десятилетиями хозяйственных связей между субъектами комплекса, до сих пор остаются нерешенными. Кроме того, научно обоснованных рекомендаций, направленных на повышение эффективности механизма функционирования лесопромышленного

комплекса его адаптации к рыночным условиям явно недостаточно.

Цель исследования состоит в обосновании теоретических положений и разработке практических рекомендаций по формированию эффективного механизма рыночного функционирования лесопромышленного комплекса.

Поставленная цель потребовала решения ряда взаимосвязанных задач, а именно:

- исследовать и обобщить методологические основы организации механизма функционирования лесопромышленного комплекса;
- систематизировать отечественный и зарубежный опыт организации механизма функционирования лесопромышленного комплекса;
- определить современные тенденции, особенности и схемы организации и развития механизма функционирования лесопромышленного комплекса в условиях рынка;
- выявить и систематизировать основные проблемы функционирования лесопромышленного комплекса и предложить возможные варианты их решения;
- разработать систему индикаторов, позволяющих оценивать эффективность функционирования лесопромышленного комплекса;
- предложить наиболее приоритетные направления развития лесопромышленного комплекса.

Объектом исследования явились лесопромышленные комплексы Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа.

Предметом исследования явились организационно-экономические отношения, возникающие в процессе функционирования лесопромышленного комплекса и его взаимодействия с экономикой региона в рыночных условиях.

Теоретической и методологической основой исследования являются научные труды и разработки отечественных и зарубежных специалистов по проблемам рыночной экономики, эффективности регулирования регионального развития, организации и совершенствования функционирования лесопромышленного комплекса, методические материалы, стандарты, используемые на практике работы лесной промышленности, теоретические и практические рекомендации научных конференций и семинаров по теме исследования.

Основные методы исследования. Основным методологическим приемом исследования является системный подход, позволяющий с наибольшей эффективностью подойти к вопросам развития лесопромышленного комплекса региона в рыночных условиях хозяйствования. Для решения отдельных задач применялись методы финансового и экономического анализа, экономико-математического моделирования, статистики.

Информационной базой диссертационного исследования послужили данные органов статистики, фактические материалы, характеризующие различные аспекты состояния лесного хозяйства и механизма функционирования лесной отрасли названных территорий. В диссертации нашли отражение результаты научно-исследовательских работ, выполненных автором и при его участии.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке и обосновании ряда предложений по организации и совершенствованию механизма функционирования лесопромышленного комплекса, отвечающих не только традиционным, но и перспективным направлениям развития региональной экономики и менеджмента. В процессе исследования получены следующие теоретические и практические результаты,

определяющие научную новизну и являющиеся предметом защиты:

- систематизирован зарубежный опыт организации механизма функционирования лесопромышленного комплекса, в рамках возможности и целесообразности его применения в отечественной практике;

- разработана методика организации механизма функционирования лесопромышленного комплекса в условиях рынка;

- выявлены наиболее острые проблемы функционирования регионального лесопромышленного комплекса и разработаны возможные пути их решения;

- уточнена система критериев и показателей, позволяющая оценивать эффективность функционирования лесопромышленного комплекса;

- предложены наиболее приоритетные направления развития лесопромышленного комплекса.

Практическая значимость работы состоит в том, что содержащиеся в диссертации методические и практические рекомендации позволяют организовать эффективный механизм функционирования лесопромышленного комплекса, повысить уровень использования лесных ресурсов в условиях рыночной экономики. Материалы диссертации могут служить основой для совершенствования функционирования лесной промышленности на территориях и в регионах России.

Кроме того, полученные теоретические, методические и практические результаты диссертационного исследования могут представлять интерес для преподавателей вузов и использоваться в учебном процессе, при проведении лекций и семинарских занятий.

Апробация работы. Основные положения, выводы и

рекомендации, сформулированные в диссертационной работе докладывались в порядке обсуждения на международной научно-практической конференции «Экономическая и энергетическая безопасность регионов России» г. Пермь – 2003, региональном научном семинаре «Научный потенциал региона» г. Пермь – 2003. Отдельные положения диссертационного исследования используются в научных разработках Пермского филиала Института экономики УрО РАН. Теоретические разработки и практические рекомендации автора, представленные в исследовании были использованы в процессе формирования, совершенствования и адаптации к условиям рынка механизма функционирования лесопромышленного комплекса Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа. Теоретические, методические и прикладные результаты исследования используются в учебном процессе при проведении лекций и семинарских занятий по курсу «Региональная экономика» в Пермском филиале Санкт-Петербургского института внешнеэкономических связей, экономики и права.

Публикации. Результаты диссертационного исследования нашли отражение в 6 научных публикациях, общим объемом 12,05 п.л., личный вклад автора в которых составил 6,85 п.л.

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложений. Содержит 155 страниц основного текста, включает 5 рисунков, 10 таблиц, 5 приложений, список литературы из 131 наименований.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, определены цели и задачи, сформулирована научная новизна и практическая значимость полученных результатов.

В первой главе *«Теоретико-методологические основы функционирования лесопромышленного комплекса»* рассмотрена структура, состав и сущность лесопромышленного комплекса и выявлена его роль в развитии территорий, обобщен и проанализирован отечественный и мировой теоретический и практический опыт организации механизма функционирования лесопромышленного комплекса, исследованы теоретико-методологические основы организации механизма функционирования ЛПК.

Вторая глава *«Особенности организации механизма функционирования лесопромышленного комплекса в рыночных условиях»* посвящена анализу состояния и выявлению особенностей организации механизма функционирования лесопромышленного комплекса в условиях рынка, а также анализу влияния факторов внешней среды на механизм функционирования лесной промышленности. Кроме того, в данной главе разработана методика организации механизма функционирования ЛПК в рыночных условиях.

В третьей главе *«Перспективы развития и повышения эффективности функционирования лесопромышленного комплекса»* рассмотрены наиболее острые проблемы функционирования ЛПК и предложены возможные варианты их решения; уточнена система критериев и показателей, позволяющих оценить эффективность функционирования лесопромышленного комплекса; также предложен ряд рекомендаций и приоритетных направлений совершенствования механизма функционирования лесопромышленного комплекса.

В заключении сформулированы и изложены основные выводы и результаты проведенного диссертационного исследования.

I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

1.1. СТРУКТУРА, СОСТАВ И СУЩНОСТЬ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА, ЕГО РОЛЬ В РАЗВИТИИ ТЕРРИТОРИЙ

Лесная промышленность является одной из наиболее интересных и важных для изучения ввиду своей сложности, многосторонности, распространенности по всему миру и необходимости ее продуктов для экономики любых стран.

Лесная промышленность - старейшая среди отраслей, производящих конструкционные материалы. Она объединяет предприятия лесозаготовительной, деревообрабатывающей, целлюлозно-бумажной и лесохимической промышленности. Она производит круглый лес, доски, изделия из дерева, бумагу и лесохимическую продукцию.

Основными структурными составляющими ЛПК России на сегодняшний день являются (2002 г.):

1. Целлюлозно-бумажная промышленность – 43,4%;
2. Деревообрабатывающая промышленность – 38,3%;
3. Лесозаготовительная промышленность – 17,7%;
4. Лесохимическая промышленность – 0,6% [95].

Размещение лесных ресурсов. География лесной и деревообрабатывающей промышленности мира во многом определяется размещением лесных ресурсов. На Земле сложились два пояса.

Первый - *северный лесной пояс* - охватывает в основном таежные районы Евразии и Северной Америки. Здесь заготавливается хвойная древесина. Для некоторых стран (Россия, Канада, Швеция, Финляндия) лесная и деревообрабатывающая промышленность - важные отрасли международной специализации.

Второй - *южный лесной пояс* - заготавливается лиственная древесина. Здесь сложились три главных района лесной промышленности: Бразилия, Тропическая Африка, Юго-Восточная Азия. Самыми разнообразными и

богатыми запасами древесины обладает Южная Америка. Заготавливаемая здесь древесина в основном вывозится морским путем в Японию, Западную Европу, а также идет на дрова [98].

География лесной промышленности. В последние десятилетия в географии лесной промышленности стали ощущаться значительные изменения, связанные с соотношением северного и южного лесных поясов. В целом заготовка древесины растет. Но если в середине XX века страны первого пояса намного опережали страны второго пояса, то теперь этот отрыв сокращается. Крупнейшими заготовителями древесины является США, Россия, Канада, Индия, Бразилия, Индонезия, Нигерия, Украина, Китай, Швеция.

Из всей заготавливаемой древесины на деловую древесину приходится: в странах северного пояса - 80-100%, а в странах южного пояса - 10-20%.

Механическая переработка древесины представляет собой, прежде всего, производство пиломатериалов, крупнейшие производители: США, Россия, Канада, Япония, Бразилия, Индия, ФРГ, Франция, Швеция, Финляндия.

В химической переработке древесины (основная подотрасль - производство целлюлозы) лидируют США, Канада, Япония, Швеция, Финляндия. Из стран южного пояса только Бразилия вносит заметный вклад в мировое производство целлюлозы - 4%.

Производство бумаги также увеличивается. Главные страны-производители бумаги - США, Япония, Канада.

Наблюдаются значительные различия между валовым и душевым производством в экономически развитых и развивающихся странах.

В среднем в мире из расчета на душу населения производится 45 кг бумаги. Первое место занимает Финляндия (1400 кг), также высоки показатели в Швеции (670 кг), Канаде (530 кг), Норвегии (400 кг), в Европе показатели выше среднемировых, а в России ниже (35 кг). Очень низок уровень душевого показателя в развивающихся странах (например, в Индии - 1,7 кг).

Главными экспортерами и импортерами лесной и лесобумажной

продукции были и остаются экономически развитые страны. Основные экспортеры - Канада, США, Россия, Скандинавские страны, Япония, отчасти США. Но в последнее время увеличивается доля экспорта круглого леса и переработанной древесины из развивающихся стран (Малайзия, Бразилия, Индонезия, Филиппины, Папуа-Новая Гвинея, Кот-д'вуар, Габон, Камерун).

Как мы уже отмечали, лесная промышленность включает заготовку, механическую обработку и химическую переработку древесины.

К механической обработке относится: лесопиление, производство фанеры, строительных деталей, мебели, спичек и др.

Химическую переработку древесины осуществляет лесохимия. Химическая технология сочетается с механической переработкой в целлюлозно-бумажной промышленности.

Значение лесной промышленности обуславливают колоссальные запасы древесины и широкое территориальное распространение лесных ресурсов. Лесные площади в России составляют 766 млн. га, больше чем в США, Канаде, Швеции и Норвегии вместе взятых. Запасы древесины так же огромны. В лесах сосредоточено более половины мировых запасов хвойных пород, более ценных, чем лиственные породы. Но лесные ресурсы довольно неравномерно распределены по территории нашей страны. Эксплуатационные леса расположены в основном в Сибири, на Дальнем Востоке и на севере европейской части России (в труднодоступных районах, часто вдали от путей сообщения). Леса, которые окружают густозаселенные районы, освоены полностью, а местами даже с превышением разумных пределов.

К тому же в европейской части РФ потребляется примерно 75% всех лесоматериалов. Поэтому удовлетворение потребностей в древесном материале зависит в очень большой степени от восточных районов. Произошел сдвиг лесозаготовок в сторону многолесных (лесоизбыточных) районов.

Северный экономический район, Урал и Сибирь дают в настоящее время 75% деловой древесины (лесные ресурсы европейской части России также

эксплуатируются очень интенсивно).

Основным потребителем деловой древесины является лесопиление, которое служит базой для дальнейшей обработки древесного сырья. Так как районы заготовки древесины удалены от главных районов потребления, то перевозка осуществляется по железным дорогам на все большие расстояния. Помимо железнодорожного в перевозках лесных грузов большую роль играет речной транспорт.

При заготовках древесины необходимо учитывать такую особенность лесной промышленности, как высокие удельные расходы сырья на изготовление продукции и огромные производственные отходы (до 20% на стадии лесозаготовки, до 40% на стадии лесопиления и далее, в процессе последующей обработки в мебельном, спичечном и других производствах).

В богатых лесными ресурсами регионах страны предприятия по механической обработке древесины приурочены к местам подхода железных дорог к лесосплавным путям (Котлас, Омск, Новосибирск, Красноярск и др.); размещаются в низовьях и устьях крупных сплавных рек, имеющих выход в море (Архангельск, Мезень, Нарьян-Мар, Игарка и др.), а также размещаются вдоль железнодорожных путей, по которым перевозится лес (вдоль магистралей Мурманск - Санкт - Петербург, Архангельск - Вологда и др.). При размещении объектов лесопиления вдали от сырьевых баз также наиболее выгодное положение занимают пункты на стыках лесосплавных путей (рек) и железных дорог (например, Самара, Саратов, Волгоград). Роль сырьевого фактора велика и при размещении производств целлюлозно-бумажной промышленности.

Исторически производство бумаги возникло в Центральном районе России. В дальнейшем, по мере перехода на древесное сырье, оно передвинулось в другие районы. Целлюлозно-бумажное производства отличается кроме высокой материалоемкости еще и водоемкостью, то есть, ориентировано на реки, как пути транспортировки продукции и источники водоснабжения.

В настоящее время основные центры этой отрасли расположены в Северном районе (Кондопога, Архангельск, Котлас Сыктывкар), на Урале (Краснокамск, Красновишерск, Соликамск), в Волго-Вятском районе (Балахна, Правдинск, Волжск). Созданы мощные комбинаты в Сибири и на Дальнем Востоке (Красноярск, Братск, Усть-Илимск, Селенгинск, Байкальск). В целом дальнейшее развитие лесозаготовительной промышленности в России должно быть связано с задачей более полного использования лесных ресурсов и, желательно, без ущерба для окружающей среды.

Россия самая богатая лесами страна, располагающая 69% лесных ресурсов всего мира, страна, в которой четверть мировых запасов древесины, поэтому развитие этой отрасли - наш национальный приоритет (табл. 1).

Таблица 1.

Лесные ресурсы – запасы и удельная обеспеченность

	Современные запасы, млрд. м³	Обеспеченность в 1998 г., м³/чел.	Обеспеченность в 2002 г., м³/чел. (по среднему сценарию)
Россия	82	560	550
Весь мир	400	70	40

Предприятия лесопромышленного комплекса (ЛПК) в 2000 году выпустили продукции на сумму 185 млрд. рублей. Вклад комплекса в экономику страны в 2000 году составил 117,3 млрд. рублей в виде налоговых платежей, около 4 млрд. рублей лесного дохода, и более 4 млрд. долларов США валютной выручки от экспорта лесобумажной продукции. Особенно хотелось бы подчеркнуть, что в 45 субъектах Российской Федерации продукция лесной промышленности составляет от 30 до 70% общего объема промышленной продукции соответствующих регионов.

Лесопромышленный комплекс оказывает непосредственное влияние на социальный и культурный уровень жизни населения, в связи с тем, что обеспечивает своей продукцией все отрасли промышленности - строительство,

машиностроение, сельское хозяйство, торговлю, а также и народное потребление.

Основой развития межотраслевых и межрегиональных связей и формирования товарных рынков лесопродукции в России является чрезвычайно высокий спрос на продукцию отрасли с учетом внутреннего потребления, экспорта, импорта и возможностей ее производства в том или ином регионе.

Многогранность применения лесопродукции во всех отраслях промышленности и различных сферах потребления, ее широкий ассортимент, постоянно растущая потребность во всех видах лесопродукции обуславливают необходимость ее производства и потребления практически во всех регионах России и исключают возможность четкой специализации регионов на выпуск какого-то определенного вида продукции [54].

На сегодняшний день без ущерба для экологии ежегодно можно заготавливать около 600 млн. кубометров древесины. В настоящее время заготавливается не более 130 млн. кубов, что, как легко посчитать, составляет менее 25 процентов. Необходимо подчеркнуть, что в доперестроечные годы этот показатель составлял в среднем 60 процентов.

Разрешенный объем ежегодных промышленных рубок (рубок главного пользования), или расчетная лесосека, составляет по России около 550 млн. м³. Объемы промежуточного пользования расчетной лесосекой не регламентируются. Как видно на рис. 1, максимальный объем лесозаготовок в России (352 млн. м³) был достигнут в 1988 г. Рекордные объемы заготовок, вероятно, были частично мифическими в силу приписок, а значительная часть срубленной древесины просто брошена на лесосеках.

Расчетная лесосека несколько раз снижалась: к 1994 г. по сравнению с 1985 г. она уменьшилась на 18,2%. Частично это было связано с введением запрета на рубку кедра (в 1991 г.), созданием новых ООПТ и уменьшением явно завышенного объема пользования для многолесных районов Сибири и

Дальнего Востока. Надо отметить, что это снижение практически не затронуло Северо-Запад России и лишь частично сняло остроту проблемы.

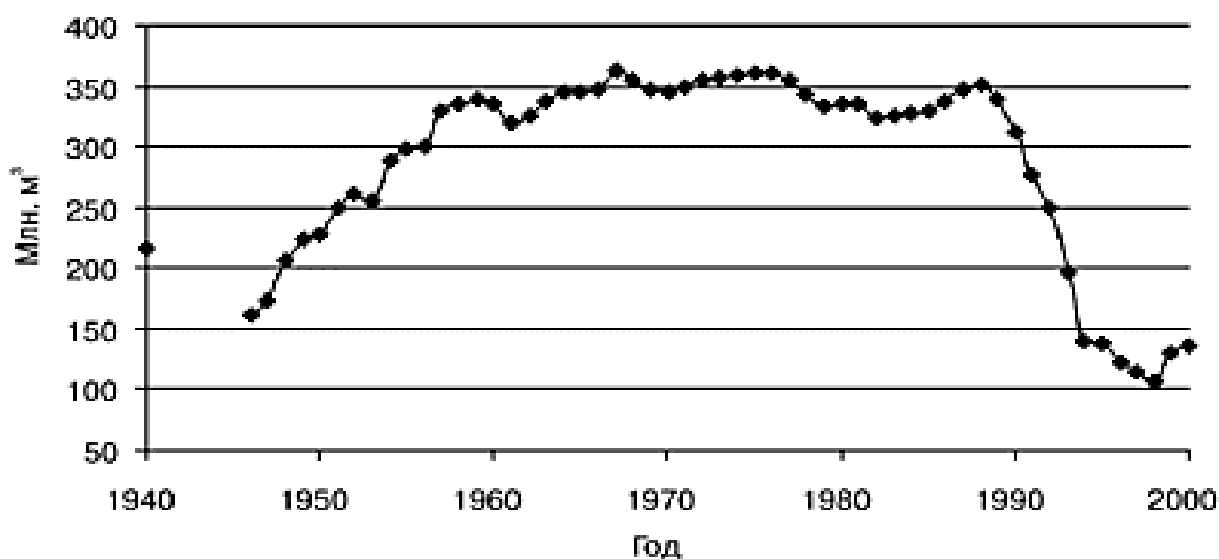


Рис. 1. Объемы рубок в лесах лесного фонда в 1940-2000 гг.

Сейчас уровень лесопользования рассчитывается исходя из общей площади спелых и перестойных лесов таким образом, чтобы гарантировать устойчивые уровни заготовок только в течение первых 20-30 лет освоения массивов первобытной тайги. В результате фронт освоения нетронутых лесов уже 70 лет уходит все дальше от крупных промышленных центров с развитой инфраструктурой.

Россия располагает достаточными мощностями по заготовке и переработке древесины: мощности по вывозке древесины составляют 145 млн. кубов, по производству пиломатериалов - 138 млн. кубов, фанеры - чуть более 1,5 млн. кубов, целлюлозы по варке - около 8 млн. тонн, бумаги - 5 млн. тонн, картона - 3 млн. тонн.

Однако имеющиеся мощности на сегодняшний день используются неполно и неэффективно, особенно это касается мощностей по лесопилению, которые использовались в 2000 году всего на 32 процента. И с нашей точки зрения, как раз состояние и уровень производственных мощностей является главной причиной низкой конкурентоспособности российской лесопродукции.

Неоднократные попытки реорганизации структуры управления лесным

комплексом России, предпринимавшиеся в течение 90-х годов, пока не привели к однозначно положительным результатам.

Основным владельцем лесов России является государство (табл. 2). Официально частная собственность на лесные земли еще не введена. Вместе с тем, леса на землях бывших сельскохозяйственных предприятий (колхозов и совхозов) - это 3,6% лесных земель - уже фактически находятся в частной собственности.

Таблица 2
Лесные земли по управляющим ведомствам (Лесной Кодекс, 1999)

Орган управления	Лесные земли		Земли, покрытые лесной растительностью		Доля спелых лесов, %
	млн. га	%	млн. га	%	
Минприроды*	1129,4	95,83	729,6	94,23	44,15
Минсельхозпрод	42,5	3,61	39,9	5,15	18,11
Минобразования	0,4	0,03	0,3	0,04	22,00
Минобороны	4,9	0,42	3,5	0,45	37,17
Городские леса	1,3	0,11	1,0	0,13	15,63
Всего лесных земель**	1178,6	100,00	774,3	100,00	42,73

Примечания:

* В одну категорию объединены земли, которые на 1 января 1998 г. были под управлением Рослесхоза и Госкомэкологии.

** Цифры в графе могут не совпадать с суммой по отдельным органам управления из-за округления.

Согласно Лесному кодексу Российской Федерации (мы ссылаемся на Кодекс 1999г, поскольку новый существует только в проекте), вопросы управления лесными ресурсами находятся в совместном ведении Федерации и регионов, но четко их полномочия не разграничены. На практике региональные власти регулируют распределение участков лесного фонда среди лесопользователей, а лесхозы, являясь частью федеральной системы, передают лес в пользование и осуществляют контроль за лесопользователями [100].

Министерство природных ресурсов (Минприроды), которому в 2000 г. были переданы функции Федеральной лесной службы России и Государственного комитета по охране окружающей среды, затеяло коренную реформу системы лесного хозяйства. В ходе реформы предполагается

упростить систему территориального управления лесами, значительно сократив контролирующий аппарат, и превратить лесхозы в коммерческие предприятия.

Заявленная цель реформы - уменьшить государственные расходы на управление лесами и передать часть функций управления и распоряжения лесами регионам и частным компаниям. По мнению некоторых экспертов, эти планы - первый шаг к приватизации лесных земель [110].

Со своей стороны лесная промышленность активно готовится к возможным преобразованиям, стремясь застраховать себя от возможных негативных последствий реформ. Особое беспокойство вызывает отсутствие четкого и ясного плана преобразований, полная закрытость процесса принятия решений, игнорирование мнения общественности, а также происходящая на глазах деградация территориальной системы лесного хозяйства и развал системы государственного контроля за лесами.

Искусственное поддержание государством мифа об обильности лесов в России, несовершенство критериев при выборе территорий для строгой охраны природы и отсутствие практически работающей системы оценки воздействия лесопользования на окружающую среду ограничивают возможности лесопромышленных компаний по ведению подлинно неистощительного лесопользования и препятствуют их выходу на экологически чувствительные рынки. Решение значительной части экологических проблем перекладывается на российскую лесную промышленность.

В настоящее время функции управления лесными ресурсами и координации лесоперерабатывающей промышленностью разделены. Вопросы, связанные с охраной и эксплуатацией лесов, находятся в ведении Министерства экологии и природных ресурсов РФ, тогда как проблемы, относящиеся к сфере лесной промышленности, курирует Департамент промышленной и инновационной политики в лесопромышленном комплексе Минпромнауки РФ. Разделение полномочий в вопросах государственного управления лесным комплексом между двумя министерствами и очевидные диспропорции в

генерируемых финансовых потоках, в ряде случаев приводят к снижению эффективности механизма государственного управления отраслью.

Количество предприятий, находящихся в государственной (или муниципальной) собственности, в настоящее время крайне невелико. По состоянию на начало 2001 г. их доля в общей численности лесопромышленных компаний не превышает 4%. Подавляющее большинство предприятий находится в частной собственности. Однако в основном это мелкие компании: если по числу предприятий «частный сектор» лесной промышленности составляет более 90%, то его доля в общем объеме производства существенно скромнее - 41% (рис. 2).

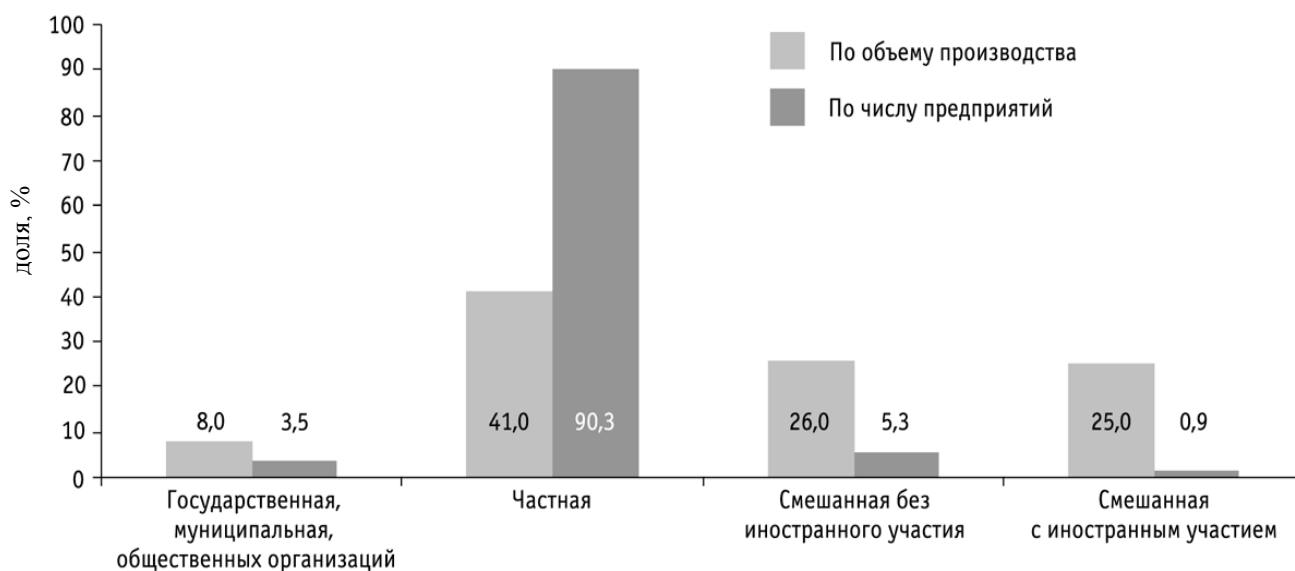


Рис. 2. Структура лесопромышленного комплекса по формам собственности

Присутствует в отрасли и иностранный капитал, причем если общее количество компаний, принадлежащих иностранным владельцам, крайне ограничено (всего 0,9% от общей численности), то их вклад в производство весьма весом - 25%. В течение последних лет в отрасли стал наблюдаться процесс постепенной консолидации на базе крупнейших компаний, занятых, как правило, в целлюлозно-бумажной промышленности. Уже сейчас среди 200 крупнейших российских предприятий (рейтинг «Эксперт-200») фигурируют 9 лесопромышленных корпораций, общий объем реализации которых в 2000г. составил 55,6 млрд.руб. (около 2 млрд. долларов).

К ним относятся:

1. «Илим Палп Энтерпрайзиз» (33 место в рейтинге),
2. Сыктывкарский ЛПК (57),
3. Архангельский ЦБК (66),
4. АО «Волга» (68),
5. «Континентальинвест» (70),
6. «Кондопога» (76),
7. «Светогорск» (81),
8. «Соликамскбумпром» (110),
9. Сегежский ЦБК (180).

Часть из них представляет холдинговые структуры, объединяющие как лесозаготовительные предприятия, так и компании, специализирующие на продукции более высоких переделов (например, «Илим Палп Энтерпрайзиз») и построенные на принципе вертикальной интеграции (рис.3). Бесспорным их преимуществом является контроль над всеми основными технологическими переделами, что существенно повышает эффективность работы. Однако общий уровень интеграции в отрасли остается пока весьма низким.

Свидетельством того, что крупными отечественными финансово-промышленными структурами (в том числе до недавнего времени не имевшими прямого отношения к лесному и лесопромышленному бизнесу) осознан реальный потенциал лесного комплекса, является обострение борьбы за владение наиболее привлекательными с точки зрения перспектив развития деревообрабатывающими и целлюлозно-бумажными предприятиями.

Приход новых собственников может способствовать повышению эффективности работы отрасли и привлечению дополнительных инвестиций. Вместе с тем, в ряде случаев методы, применяемые в процессе передела собственности, далеки от цивилизованных и скорее вносят дезорганизацию в работу отрасли и ухудшают и без того не блестящий образ России за рубежом.

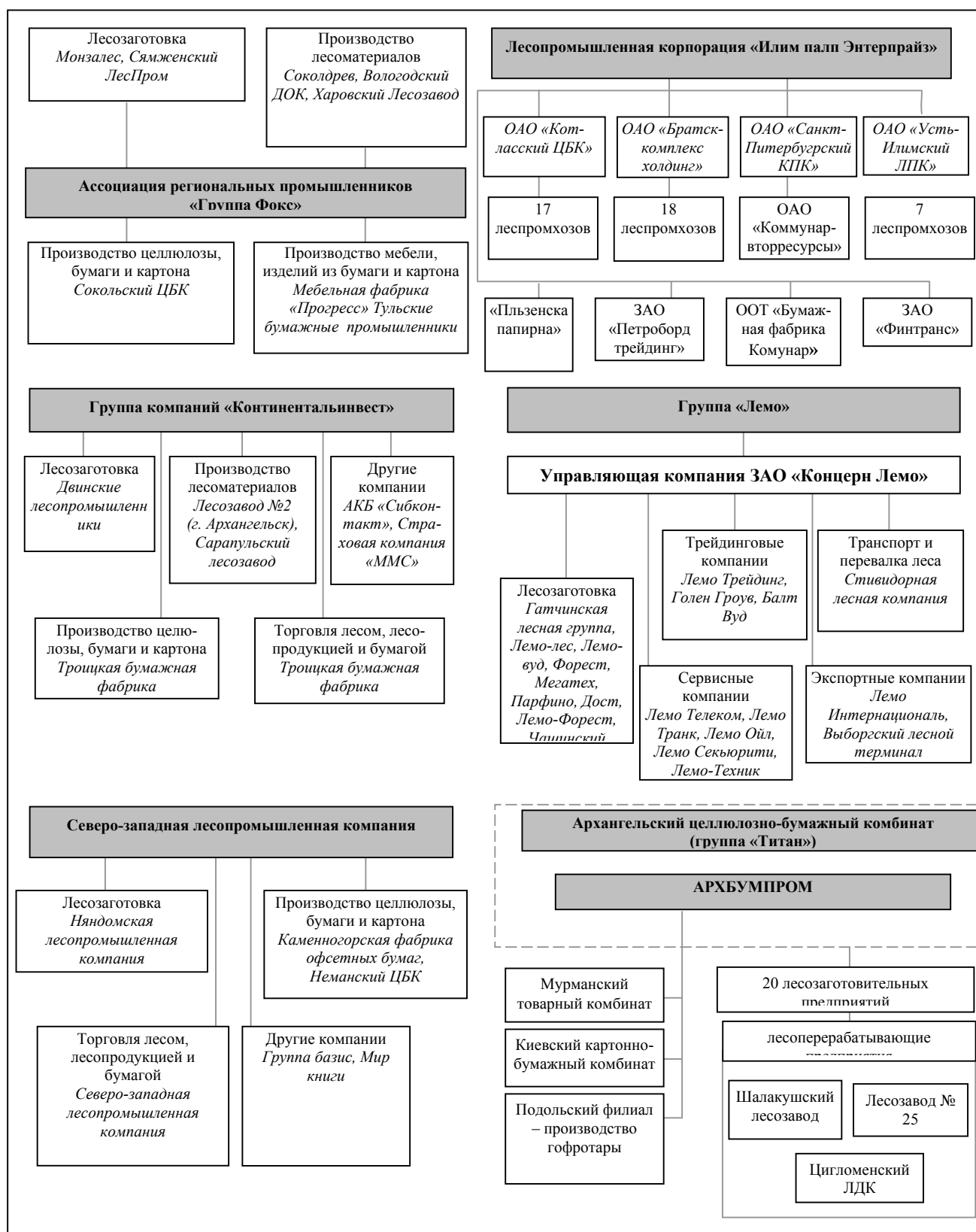


Рис. 3. Отдельные крупные холдинговые компании, оперирующие в лесном комплексе России*

* схема призвана дать общее представление о корпоративной структуре отрасли и не претендует на полноту

Однако если процесс конкурентной борьбы удастся упорядочить в рамках соответствующего современным требованиям законодательства и обеспечить неангажированность судебных и арбитражных органов, то формирование вертикально-интегрированных структур может стать предпосылкой возрождения лесного комплекса.

С нашей точки зрения, главным препятствием развития и повышения конкурентоспособности отраслей лесопромышленного комплекса является отсутствие на государственном уровне взвешенной национальной лесной политики и эффективного механизма функционирования лесопромышленного комплекса в целом, скоординированных по целям, задачам и приоритетам. В настоящее время созданной по инициативе Министерства природных ресурсов, Министерства промышленности, науки и технологий рабочей группой ведется разработка основных положений национальной лесной политики. Главная задача этой концепции - все-таки наметить те точки, как это было сделано, предположим, в Финляндии 10-15 лет тому назад, - болевые точки, точки роста, с которых можно начинать подъем развития российского производства.

Главной причиной отставания отечественного ЛПК является неудовлетворительное состояние производственных фондов, их недостаточность, особенно по производству продукции глубокой переработки древесины, что вызвано низкой инвестиционной активностью.

По мнению экспертов, целлюлозно-бумажная промышленность России обладает всеми необходимыми составляющими для успешного развития. Это и возобновляемые ресурсы, и выгодное географическое положение, и развивающиеся рынки, а также собственные внутренние резервы. Однако на пути устойчивого развития отрасли до сих пор сохраняется множество препятствий, которые не позволяют ей занять должное место в структуре экономики страны.

Продукция российского ЛПК продолжает потерю конкурентоспособности и удерживается на международных рынках за счет ценового демпинга. На

пятом Международном Лесопромышленном форуме были обнародованы такие цифры: доля России в мировом объеме производства продукции лесной промышленности - менее 3%, что абсолютно не соответствует сырьевым возможностям страны. В структуре экспорта превалирует сырье, балансовая древесина составляет 37%. В то же время до 70% импорта продукции лесопромышленной отрасли в России составляют высококачественная бумага и картон.

Рост производства на предприятиях целлюлозно-бумажной промышленности, по данным Госкомстата, в I квартале 2003 г. составил 6,3% по сравнению с I кварталом 2002 г. Однако, несмотря на наблюдающийся рост производства, прибыль, полученная предприятиями ЛПК России, ежегодно сокращается. Так, в 2002 г. по сравнению с 2001 г. прибыль составила 15,7 млрд руб. и снизилась на 9%. По данным экспертов, такое же, если не большее, снижение прибыли произойдет и в 2003 г. по отношению к 2002 г.

Специалисты считают, что для выхода на мировой рынок и импортозамещения необходимо развивать высокотехнологичное производство, в первую очередь - производство мелованных бумаг, тонких офсетных бумаг, этикеточных бумаг. Но реализация именно этих долгосрочных инновационных инвестиционных проектов российских целлюлозно-бумажных комбинатов затруднена из-за влияния на их деятельность целого комплекса экономических, социальных и экологических проблем.

Инвестиции в лесную, деревообрабатывающую и целлюлозно-бумажную промышленность за период с 1990 по 2002 гг. снизились в 5 раз из-за ухудшения финансово-экономического состояния предприятий, недостатка собственных средств на проведение реконструкции и технического перевооружения действующих производств. Объемы инвестирования за последние 6 лет показывают значительный рост вложений в 1999-2000 гг., а затем их снижение. В 2002 г. инвестиции составили 18,2 млрд. руб. или 92 % от уровня 2001 г. Позитивным моментом здесь стал рост доли привлеченных

инвестиций с 14 до 39 % в 2002 г., которые достигли 7,1 млрд. руб.

Причем внутри отраслей наблюдается явная диспропорция в росте привлеченных инвестиций. Так, в лесозаготовительной и деревообрабатывающей промышленности они выросли более чем в 4 раза, а в целлюлозно-бумажной роста практически нет. Более того. Самое капиталоемкое производство - ЦБП - в 2002 г. получило в 3,5 раза меньше инвестиционных ресурсов, чем деревообрабатывающая промышленность.

ЦБП относится к весьма капиталоемким отраслям промышленности и, к сожалению, недостаточно привлекательна в инвестиционном отношении. Однако если эта проблема не будет решена в ближайшее время, отрасль будет по-прежнему проигрывать в конкурентоспособности. Привлечение инвестиций, будучи ключевым звеном в развитии лесной промышленности, позволит не только удовлетворить потребности внутреннего рынка, но и значительно увеличить экспорт.

В целом, лесное хозяйство как отрасль не полностью использует имеющийся огромный природный и экономический потенциал из-за отсутствия системности, предсказуемости решений государственных и муниципальных властей, а также условий по экономической заинтересованности основных субъектов лесных отношений (лесхозов, лесопользователей).

О возможности развития негативных сторон при переходе к рыночным отношениям при отпуске древесины на корню (аукционы, конкурсы) предупреждал еще в 1991 году известный ученый-экономист А. С. Лазарев, однако его предложения «по эффективным мерам против проникновения «теневой экономики в лесное хозяйство» не были учтены и ошибки прошлого повторяются и не исправляются. Очевидно, что перечисленные выше и многие другие проблемы в лесном комплексе придется решать всем участникам лесных отношений, несмотря на то, что сбалансированию экономических интересов серьезно мешает отсутствие научной базы.

Дело осложняется тем, что требования, заложенные в явно устаревших

документах, не только не эффективны, но зачастую являются тормозом в решении давно назревших проблем, а идеи и критерии устойчивого управления лесами, которые начинают осуществляться при проведении независимой добровольной сертификации лесов, к сожалению, сталкиваются с незаинтересованностью в первую очередь самих лесхозов в ее проведении, так как она нарушает и подвергает объективному и критическому анализу весь законсервированный комплекс проблем лесной отрасли. Последние невозможно разрешить без четкого определения и разделения экономически сбалансированных прав и обязанностей между лесхозами, лесопромышленниками, органами власти и общественными организациями, а также установления контроля за соотношением между лесными доходами и расходами на ведение лесного хозяйства. Но решение большинства проблем, существующих в лесной промышленности, является крайне необходимым условием для выхода из кризиса и дальнейшего экономического развития большинства регионов и территорий России.

1.2. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ МЕХАНИЗМА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

С утверждением, что лесному комплексу России по силам играть значительно более активную роль в экономике, сейчас согласны практически все. Однако в подходах к стимулированию развития российского ЛПК единства до сих пор нет. В дебатах по поводу перспектив отрасли между чиновниками и бизнесменами все активнее стали участвовать журналисты и аналитики. Причем каждая сторона предъявляет, казалось бы, исчерпывающую аргументацию своей позиции. Тем не менее, реальные потребности и потенциальные возможности часто не вполне понятны даже самим участникам споров. Между тем, и государство, и бизнес, и общество заинтересованы в получении реальной картины отечественного ЛПК. Без этого правильно оценить ситуацию и разработать действительно эффективные меры по выводу отрасли из кризиса вряд ли возможно.

В настоящее время лесопромышленный комплекс переживает глубокий структурно-экономический кризис. Первоначальной причиной этого кризиса явилось резкое сокращение объемов внутреннего рынка и соответственно платежеспособного спроса на внутреннем рынке.

Производство пиломатериалов, например, сократилось более чем в 4 раза, производство древесных плит, целлюлозы, бумаги - в 2,5 - 3 раза. Более катастрофическая ситуация наблюдается в стандартном деревянном домостроении, где падение составило 43 раза. Производство технических видов бумаги, картона - в 20-50 раз.

После известных событий августа 1998 года, положение в отрасли несколько стабилизировалось. Так, например, в 2000 году объем лесопромышленного производства вырос по сравнению с 1990 годом на 42 процента. Увеличен выпуск мебели на 36,5%, фанеры клееной - на 11%, бумаги - на 12%, картона - на 21 процент.

Но, к сожалению, в 2001 году, как показывают оперативные данные, ситуация существенным образом изменилась, и уже во II квартале 2001 года целые подотрасли лесопромышленного комплекса работали с отрицательной рентабельностью. При этом финансовое состояние предприятий лесопромышленного комплекса, соответственно, тоже ухудшилось, прибыль от финансовой деятельности предприятия ЛПК в 2000 году сократилась на 3,7 процента.

Более половины промышленных предприятий - почти 54% в настоящее время являются убыточными. Наибольший удельный вес предприятий находится в тех регионах, которые в силу своего географического положения значительно удалены от основных рынков сбыта, - это Камчатская область, Омская область, Томская область, Иркутская область. У Камчатской области - 100% предприятий являются нерентабельными, Иркутской - 68,8%. Соответственно, уменьшается доля России и в мировом производстве.

По душевому потреблению лесных товаров Россия занимает далеко не

первое место, по сравнению с Финляндией пиломатериалов в России потребляется в 7 раз меньше, чем в Финляндии, бумаги и картона - в 30 раз, ДВП - в 7 раз.

По структуре, объему и эффективности лесного экспорта Россия значительно уступает развитым лесопромышленным странам.

Наиболее волнующий нас аспект заключается в том, что в структуре производства постоянно в последнее время растет доля круглых лесоматериалов, т.е. сырья, а не продукции глубокой переработки.

Основной тенденцией в развитии ЛПК России в 2000 г. было формирование крупных вертикально интегрированных компаний, ориентированных на экспорт.

Среди наиболее важных проблем были:

- низкая глубина переработки древесного сырья;
- слабая диверсификация производства;
- неуклонное увеличение издержек производства в связи с ростом цен на энергоносители на фоне усиливающейся конкуренции на международных рынках;
- слабое развитие внутреннего рынка;
- нелегальные рубки и экспорт древесины;
- региональные конфликты между властями и инвесторами.

Такова наша оценка ситуации, сложившейся в лесопромышленном комплексе. Но мы исходим из того, что основой стабильной и эффективной в будущем работы лесопромышленного комплекса являются самые большие в мире возобновляемые запасы лесосырьевых ресурсов.

Представление о состоянии российского лесопромышленного комплекса в общественном сознании сейчас во многом искажено сплетением догм и мифов, рожденных частью еще в советский период, а частично вольно или невольно созданных в процессе дискуссий относительно современной ситуации в лесной промышленности России. Рассмотрим наиболее распространенные из них,

поскольку именно ими обуславливаются неэффективные элементы в структуре существующего механизма функционирования лесопромышленного комплекса.

Миф первый: «ЛПК - это российский Клондайк»

Мнение о том, что огромный потенциал российского лесного комплекса можно достаточно быстро и эффективно задействовать, получив в результате доходы, сопоставимые (а по некоторым оценкам, и существенно превосходящие) с поступлениями от ТЭК, поддерживается как СМИ, так и некоторыми правительственными чиновниками. Например, по оценкам представителей Минпромнауки, Россия реально может производить в год до 700 млн. куб. м. древесины стоимостью до 100 млрд. долл. Скорее всего, механизм такой оценки довольно прост. В России сконцентрировано около четверти запасов леса на планете при ежегодном объеме производства продукции ЛПК в мире - свыше 370 млрд. долл. Следовательно, рассуждают авторы таких оценок, России вполне по силам продавать продукции на 90-100 млрд. долл. Однако в такой арифметике слишком много изъянов.

Во-первых, объем капиталовложений, требуемых при реализации такого сценария, для лесной промышленности абсолютно не подъемен. В настоящее время отрасль работает практически на пределе своих возможностей. Несмотря на высокий износ основных средств (60%-80%), мощности ведущих ЦБК используются практически на 100%. При этом суммарные доходы отрасли оцениваются в 8-10 млрд. долл. Даже для простого поддержания результатов деятельности лесопромышленных компаний на уже достигнутом уровне им приходится вкладывать в производство 0,5-0,6 млрд. долл. в год. По оценке Фрэнка Грейвза, директора по развитию и стратегии группы «Илим Палп», для обеспечения среднегодового роста отрасли на уровне 7,5% (что вдвое выше, чем среднемировые темпы развития) капиталовложения в ЛПК должны составлять не менее 2 млрд. долл. ежегодно. Такие деньги лесная промышленность в обозримом будущем привлечь не в состоянии. Однако даже если предположить невозможное, то для достижения «целевого» объема

продаж в 100 млрд. долл. отрасли и при этих условиях потребуется более 30 лет.

Во-вторых, ситуация на мировом рынке вряд ли позволит резко расширить нишу, занимаемую российскими компаниями, а объем спроса отечественных потребителей остается недостаточным. Конкурентная среда на мировом рынке не позволяет рассчитывать отечественным лесопромышленникам на значительное наращивание экспорта. В освоенном российскими предприятиями сегменте продукции невысокого качества ожидать значительного роста не приходится. Если же наши производители освоят производство высококачественной целлюлозы, бумаги, картона, то они будут вынуждены включиться в острую конкурентную борьбу с крупнейшими мировыми фирмами. Только американские и канадские компании на сегодня обладают резервами для дополнительной поставки на рынок целлюлозы в объеме 40 млн. т. Так что на быстрый рост экспортных доходов рассчитывать не приходится. Что же касается внутреннего рынка, то еще очень долгое время он будет слишком узок для нормального развития лесопромышленных компаний, и существенные подвижки в этой сфере потребуют довольно длительного времени.

Ожидать, что при приемлемых с экономической точки зрения инвестициях российский ЛПК в обозримом будущем способен увеличить доходы на порядок, по меньшей мере, наивно. С точки зрения государства, более разумно создавать среду для развития лесного комплекса, обеспечить приемлемые условия для инвесторов, а не ставить заведомо невыполнимые цели.

Миф второй: «Доступность неисчерпаемых лесных ресурсов России»

На первый взгляд, с тезисом о том, что лесные ресурсы России исключительно велики и фантастически недоиспользованы спорить трудно. На долю РФ приходится почти 25% мировых запасов леса на корню, а использование расчетной лесосеки в целом по стране составляет менее

четверти. Однако надо учитывать, что большую долю этих ресурсов использовать в настоящее время не представляется возможным, а значительную их часть следует сохранять в неприкосновенности.

Несмотря на кажущуюся доступность леса в России, его промышленное освоение далеко не всегда целесообразно с экономической точки зрения. Основные мощности по его переработке сосредоточены в Европейской части России, где значительная часть леса уже пущена под топор. Главные запасы древесины находятся за Уралом, где лесоперерабатывающая промышленность за исключением единичных регионов развита довольно слабо. Соответственно, перерабатывающие компании несут серьезные затраты на транспортировку сырья, которые благодаря росту железнодорожных тарифов постоянно увеличиваются. Кроме того, освоение лесных ресурсов сдерживается необходимостью крупных инвестиций в строительство лесовозных дорог. До последних лет заготовка древесины была привязана к уже построенным дорогам, и к настоящему времени эти запасы "доступных" лесов близки к истощению. Государство нового строительства практически не ведет, предлагая лесопользователям самостоятельно выполнять эти работы. Однако лишь крупнейшие компании имеют возможности для финансирования строительства новых дорог, но и для них это является ощутимым бременем. Тем более, что одновременно с этим предприятия исправно выплачивают налоги в дорожные фонды, не получая от этого практически никакой отдачи. К тому же дороги строятся на участках, которые находятся у компаний в аренде, а не на правах собственности. Потому вполне естественно, что даже крупные корпорации с осторожностью подходят к осуществлению таких проектов.

Растущие требования к повышению экологии лесозаготовок в перспективе, скорее всего, ограничат объем лесных ресурсов, пригодных к промышленному освоению. Для того, чтобы выйти на рынок развитых стран российской лесопромышленной компании недостаточно предложить востребованный продукт по приемлемой для покупателя цене. Все большее внимание

европейские страны сейчас уделяют вопросам экологии при лесозаготовках. Без подтверждения соблюдения всех экологических стандартов отечественные лесопромышленники рискуют в скором времени потерять наиболее перспективные рынки. По мнению же экологов, принятая в России методология определения лесных участков, годных к заготовке древесины, далека от совершенства. Скорее всего, после того, как значимая часть российский лесов получит необходимые международные экологические сертификаты (например, FSC или PEFC), объем лесных ресурсов для промышленной эксплуатации сократится. Не говоря уже о том, что многие российские предприятия продолжают использовать древесину из особо охраняемых природных территорий и малонарушенных лесов, что с точки зрения экологов абсолютно недопустимо.

Реальные запасы древесины, заготовка которой представляется экономически целесообразной, могут оказаться не так уж и велики. Вкладывать же значительные средства в разработку удаленных от созданной инфраструктуры лесных участков, не имея гарантий долгосрочной аренды или прав собственности на них, лесопромышленные компании вряд ли будут.

Миф третий: «Стимулом для ЛПК станет приток инвестиций из других отраслей промышленности»

Определяя возможные источники инвестиционных ресурсов, необходимых лесному комплексу, аналитики часто возлагают надежды на интерес к ЛПК крупных финансово-промышленных групп из других отраслей промышленности. Действительно, в последние годы желание диверсифицировать свой бизнес за счет приобретения лесных активов демонстрировали компании, занятые в цветной и черной металлургии, нефтяной промышленности и др. Однако о скором инвестиционном прорыве в ЛПК говорить пока не приходится.

Новые владельцы лесных компаний скорее стараются обозначить свои интересы в отрасли, нежели инвестировать значительные средства в

производство (в обновление основных фондов, организацию новых производств и т.д.). Большинство из них не рассматривает лесопромышленный бизнес как одно из ключевых направлений своей деятельности, покупая лесные активы в расчете на их последующую продажу. Соответственно, у них нет и большой заинтересованности к значительным вложениям в модернизацию приобретенных предприятий. По крайней мере, наглядных подтверждений проведения крупных инвестиционных проектов, осуществленных в лесном комплексе финансово-промышленными группами из других отраслей промышленности, в настоящее время нет. Зато отрицательные последствия действий новых собственников видны невооруженным глазом. Их агрессивная стратегия по приобретению активов (включая преднамеренные банкротства вполне дееспособных предприятий, манипуляции судами, а иногда и силовые захваты) дестабилизировали обстановку в отрасли и крайне негативно повлияли на общий инвестиционный климат.

Кроме того, лесной бизнес имеет свою специфику, и организация эффективного менеджмента сопряжена с рядом трудностей. Когда непосредственный владелец компании рассматривает лесной бизнес как стратегическое направление своей деятельности, проблемы, как правило, удается решить. В противном случае масштаб проблем в конечном итоге заставляет владельцев расстаться с непрофильными активами. Так, группа «Альфа-Эко», получив контроль в 2001 г. над ФГУП «Камский ЦБК» и преобразовав его в АО «ЦБК «Кама», сейчас пытается продать это предприятие. Основная причина такого решения - необходимость инвестировать в развитие компании в размере 10 млн. долл. и проблемы с налаживанием сбыта продукции.

В среднесрочной перспективе основным источником инвестиций в лесной комплекс останутся средства, привлекаемые непосредственно лесопромышленными компаниями. На эффективность инвестиций со стороны межотраслевого российского капитала можно рассчитывать только после

того, как бизнес крупнейших корпораций отрасли станет прозрачным и понятным для инвестора.

Миф четвертый: «Иностранные компании принесут в российский ЛПК передовые технологии»

Как один из путей к улучшению структуры российского ЛПК, часто выдвигается тезис о том, что западные компании сильно заинтересованы в организации собственных производств в России, ориентированных на глубокую переработку древесины. Они-то и принесут с собой передовые технологии и необходимые инвестиции. Это предположение верно лишь отчасти. Корпоративные войны, развернувшиеся в последние годы в российском ЛПК, действуют на иностранных инвесторов как холодный душ.

Иностранные инвесторы, уже сейчас владеющие крупными пакетами акций российских ЦБК, в этих условиях не спешат разворачивать современные производства в России. Чаще всего, бизнес сводится либо к экспорту целлюлозы или газетной бумаги, либо к выпуску достаточно ординарной продукции для российского рынка. Но даже в том случае, когда западные компании считают потенциально перспективным сотрудничество с российскими производителями в организации высокотехнологичных процессов, корпоративные скандалы в отрасли заставляют их медлить, еще и еще раз оценивая ситуацию. Так, реализация планов Архангельского ЦБК по организации совместного производства мелованной бумаги в последнее время затормозилась. Иностранные инвесторы взяли паузу, чтобы еще раз оценить целесообразность инвестиций в российские активы.

Сейчас западные корпорации предпочитают осуществлять относительно недорогие и быстроокупаемые проекты, направленные на выпуск продукции с невысокой степенью передела. Так, в августе 2003 г. финская компания Stora Enso открыло свой первый деревообрабатывающий завод в Карелии, обошедшийся компании в 8 млн евро. В планах компании строительство еще нескольких аналогичных предприятий на Северо-Западе. Одним из мотивов

этого решения (помимо очевидной экономии на использовании более дешевой рабочей силы), скорее всего, является возможное повышение российским правительством пошлин на экспорт круглого леса. Тогда даже минимальная обработка древесины позволит компании существенно снизить издержки на приобретение российского леса.

Конечно, есть и исключения. Например, с 2002 г. свое производство древесных плит и ламината организует австрийская компания Kronospan. Эта продукция не имеет аналогов в России и до сих пор импортировалась. Инвестиции лишь в начальную фазу проекта планируются на уровне 180 млн евро, а если бизнес будет развиваться успешно, общий объем капиталовложений может составить 500 млн евро. Однако во многом для того, чтобы обезопасить себя от конфликтов, связанных с собственностью, компания приняла решение пойти на дополнительные затраты, построив завод с «нуля».

До окончания периода корпоративных конфликтов российскому ЛПК трудно ожидать прихода на российский рынок серьезных западных инвесторов, способных дать толчок к технологическому развитию отрасли.

Миф пятый: «Для эффективной координации деятельности ЛПК нужно создать единое специализированное ведомство»

Сторонники этой точки зрения утверждают: ситуация когда лесным комплексом занимаются сразу три федеральных министерства (МПР, МЭРиТ, Минпромнауки России) неприемлема. Для эффективного управления ЛПК необходимо передать все полномочия единому органу, способному решать все проблемы в отрасли. То есть создать прообраз некогда существовавшего в бывшем СССР Министерства лесной промышленности.

Однако времена уже изменились. При централизованном управлении всеми сторонами деятельности без единого «управляющего» действительно было не обойтись. Сейчас же основу российского ЛПК составляют частные корпорации. Прямых рычагов влияния на них у государства нет. Возможности государства ограничены в основном индикативным регулированием их

деятельности: изменением таможенных пошлин, влиянием на тарифы естественных монополий и т.д. Вряд ли некое суперминистерство леса справится с этими проблемами лучше, чем существующие ведомства, зато его создание легко может привести к усилению коррупции. В конце концов, вопросы государственного регулирования в лесном комплексе мало чем отличаются от аналогичных проблем в топливной, металлургической, химической промышленности, причем часто для эффективного решения нужны меры, в той или иной степени затрагивающие все отрасли.

Другое дело, что правительство пока так и не сформулировало хотя бы основные приоритеты государственной политики в лесном комплексе. Бизнес-сообщество ждет от министерств не декларативных заявлений о плановых темпах роста отрасли к 2015 году, а внятной позиции государства о том, какими видит оно стратегические направления развития лесного хозяйства и ЛПК, как именно будет стимулироваться движение в этом направлении.

Представляется, что для выработки принципов государственной политики в лесном комплексе большую пользу мог бы принести реальный диалог, участниками которого станут представители профильных правительственных ведомств, менеджеры крупнейших лесопромышленных компаний, ученых и экологов. Возможным форматом его проведения может стать, например, консультативно-координационный совет при авторитетной отраслевой ассоциации.

И, наконец, миф шестой: «ЛПК и, особенно, целлюлозно-бумажная промышленность, наносят непоправимый вред окружающей среде»

Действительно, экологическая сторона деятельности до недавнего времени мало заботила российских промышленников. И не только в лесном комплексе. Не меньший (если не больший) вред окружающей среде наносился металлургическими производствами, химическими и нефтеперерабатывающими предприятиями. Однако в силу обстоятельств именно крупные компании ЛПК первыми в России стали рассматривать

формирование и реализацию ясной экологической политики как один из ключевых элементов их бизнес-стратегий.

Причины такого интереса к экологии носят предельно прагматический характер. Испытывая жесткую зависимость от возможности экспорта своей продукции в развитые страны мира, лесопромышленники просто вынуждены принимать требования о соблюдении экологичности производства, предъявляемые их зарубежными контрагентами (подробнее см. выше). Поэтому в последние год-два ведущие российские ЦБК озаботились соответствием своих производств международным экологическим нормам и отслеживанием происхождения приобретаемой древесины. Последнее, кстати, представляется чрезвычайно важным. Ведь львиная доля древесины в России потребляется несколькими крупными ЦБК. Отказ этих комбинатов от приобретения сырья, заготовленного с нарушением экологических норм, неизбежно заставит лесозаготовителей выполнять требования по охране окружающей среды, сертифицировать леса по международным экологическим стандартам

В ноябре 2003 г. рейтинговое агентство "Эксперт РА" по инициативе Всемирного фонда дикой природы присвоило первые в России рейтинги экологической ответственности лесопромышленных компаний. Как показали результаты этой работы, традиционно считающиеся образцом грязного производства российские ЦБК при комплексной оценке оказались далеко не самыми отстающими. Так, трем компаниям целлюлозно-бумажной промышленности присвоен экорейтинг категории А, отражающий общий высокий уровень экологической ответственности. Хотя экологичность их деятельности пока далека от совершенства, практически все они или уже прошли или планируют пройти сертификацию соответствия требованиям стандарта ISO 14000 и системы лесопромышленного управления, а также разрабатывают планы сокращения объемов загрязнения и последовательно их реализуют. Как выясняется, целлюлозно-бумажное производство вполне может вестись без вреда для окружающей среды. Ведь несмотря на интенсивную работу финских

ЦБК, экологическая ситуация в Финляндии остается весьма благополучной.

Значительно большую опасность для окружающей среды представляют сравнительно мелкие лесопользователи, далекие от цивилизованных методов лесного бизнеса. Не секрет, что объем незаконных рубок леса и потерь от провоцируемых ими лесных пожаров вполне сопоставим с объемами легально заготовленной древесины. Эффективная борьба с этим злом возможна только при тесном взаимодействии организаций МПР и правоохранительных органов.

Необходимым представляется отметить также некоторые взаимосвязанные проблемы лесного хозяйства и лесопользования. Многие годы прямые и обратные связи между лесоводством, лесопользованием и реализацией лесных ресурсов в экономике многолесных регионов не развивались, что также привело к негативным результатам. Вместе с тем в последнее десятилетие практически «почили в бозе» многие научные иллюзии и проекты, которые директивными методами много лет внедрялись в деятельность лесных организаций.

В условиях, когда техника, ГСМ, химикаты, полиэтиленовая пленка и рабочая сила имели заниженную (в несколько раз) стоимость, при экономическом обосновании работ по авиационному химическому уходу за лесом, гидролесомелиорации верховых болот, созданию так называемых плантаций по ускоренному выращиванию балансовой хвойной древесины со сплошной раскорчевкой и планировкой лесных участков, выращиванию 2-3-летних сеянцев древесных пород в пленочных теплицах и механизации лесопосадочных работ, создавалась иллюзия получаемой эффективности.

Положение усугублялось тем, что все время планировалось увеличение показателей от достигнутых объемов и освоенных средств, поэтому в ряде случаев наиболее ретивые лесные чиновники за государственный счет и в условиях самоконтроля доходили до абсурда, так как за внедрение этих «новшеств» в больших объемах получали награды и звания. Экономические аспекты по указанным выше причинам и экологические нарушения при этом

практически не брались во внимание, а все попытки некоторых специалистов и общественности обратить на это внимание причислялись к ретрограду и некомпетентности.

Объективные и субъективные изменения в экономике страны резко изменили ситуацию и в лесном хозяйстве, сломали привычные стереотипы поведения и взаимоотношения в лесном секторе, однако рецидивы прошлого еще ощущаются. К сожалению, лесная отраслевая наука, находясь в состоянии «витязя на распутье», не дает объективного анализа и беспристрастной оценки того, что же изменилось в лучшую, а что в худшую сторону и по каким причинам так много ошибок было сделано и делается по многочисленным и противоречивым ведомственным директивам.

Лесная политика в области сохранения и восстановления лесов и в настоящее время продолжает основываться на сметно-бюджетном финансировании, поэтому она оказывается в прямой зависимости от состояния государственного бюджета, когда любая экономическая нестабильность сказывается на финансировании лесного хозяйства. При дефиците средств в государственном бюджете, лесное хозяйство довольствуется лишь остаточными средствами, а для усиления материальной заинтересованности работников леса в повышении эффективности использования, охраны и восстановления лесных ресурсов средств явно не достаточно. Фонды материального стимулирования зачастую формируются и используются без учета конечных результатов лесохозяйственной деятельности, как, например, не за улучшение породного и возрастного состава лесов и увеличение их продуктивности за определенный период, а за те промежуточные показатели - например, приживаемость лесных культур и их сохранность в год создания, выполнение которых не дает гарантий успешности лесовосстановления и формирования насаждений с преобладанием ценных пород.

Наши лесные экономисты и руководители федеральных структур пока не создали эффективной системы финансирования, которая бы предусматривала

непосредственную связь производимых затрат с результатами лесохозяйственного производства. Лесхозы по-прежнему «получают» бюджетные деньги, а не «зарабатывают» их, так как необходимый экономический механизм товарно-денежных отношений между субъектами лесных отношений не действует. К сожалению, все проводимые реорганизации в лесном хозяйстве практически не затрагивают экономическую сторону, где обязательно надо различать издержки производства и выручку, или результат производства, то есть соизмерять затраты и результаты.

На наш взгляд, в понятие правильного ведения лесного хозяйства должно включаться и рациональное лесопользование в его широком понимании. Имеется в виду такое лесопользование, при котором в хозяйственный оборот вовлекаются не только древесина, но и огромные недревесные ресурсы растительного и животного происхождения, а также многосторонняя экологическая польза леса, использование которой необходимо не только декларировать, но и расширять через арендные отношения. Многоцелевое использование лесных богатств, в том числе и для заготовки недревесной продукции (пищевой, лекарственной, технической), еще не стало приоритетным направлением в деятельности лесхозов. В Концепции развития лесного хозяйства Российской Федерации на 2003-2010 годы об этом говорится только в части разработки региональных программ, а не конкретных задач.

1.3. ОПЫТ ОРГАНИЗАЦИИ МЕХАНИЗМА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА В СТРАНАХ С РАЗВИТОЙ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКОЙ И ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПРАКТИКЕ

Значительность лесных территорий и ресурсов, их значимость для экономики страны налагает особую ответственность на лесоводов России за состояние, охрану и рациональное использование лесов. Эти вопросы волнуют не только наших соотечественников. Процесс реформирования, который осуществляется у нас в лесном комплексе, находится под пристальным вниманием зарубежных специалистов.

Немалый опыт лесоуправления при общественной собственности в рамках рыночной системы, накопленный в Скандинавских странах, Германии, Канаде и США, поможет спроектировать и сформировать в России собственный механизм новой организации лесного хозяйства.

В каждой стране существуют свои схемы сохранения и повышения эффективности использования лесных ресурсов. Пользование этими ресурсами регулируется многочисленными нормативными ограничениями, которые устанавливаются правительством.

Во всех этих странах в последнее время наблюдаются существенные изменения в политике и механизме лесопользования, которые привели к созданию такой законодательной и нормативной базы на национальном уровне, которая требует оценки экологических последствий управления лесным хозяйством. В то же время большое значение придается здесь максимальному использованию лесных ресурсов, что способствует интенсивному развитию регионов. Продукция лесного комплекса, объем ее производства, конъюнктура данного рынка, цены и прочие показатели непосредственно связаны с положением мировых лесных массивов на конкретный момент времени, экологической обстановкой и, соответственно, мировой и внутригосударственной политикой конкретных стран по вопросу управления лесами.

Экономические, политические, демографические и социальные тенденции задают направления управления лесами и воздействуют на формулировку национальной политики по этому вопросу и формирование соответствующих учреждений. Основное воздействие на площадь лесов и их количество оказывают демографические изменения (рост) и урбанизация населения, потребности в продукции лесной промышленности, а также способность лесов выполнять важные экологические функции. Политические тенденции, оказывающие влияние на лесной сектор - это децентрализация, приватизация, либерализация торговли и глобализация мировой экономики.

Общая характеристика мирового лесного комплекса. Большое количество правительственных и международных организаций в настоящее время контролируют вопросы, связанные с лесами и, следовательно, воздействуют на лесную промышленность и ценообразование в данной отрасли. Среди таких организаций можно назвать Межправительственную комиссию по лесам (Intergovernmental Panel on Forests, IPF), учрежденную в апреле 1995 года проведенной в Рио-Де-Жанейро в июне 1992 года Конференцией ООН по окружающей среде и развитию (The United Nations Conference on Environment and Development, UNCED). Задачами IPF является следование рекомендациям UNCED по управлению мировыми лесами, воздействие на мировое сообщество в вопросах, касающихся леса. IPF проводит работу совместно с международными организациями, правительствами, неправительственными организациями и частным сектором, что оказывает большое влияние на состояние лесов и лесной промышленности.

Среди других организаций можно назвать Управление мировых лесов (SOFO), которое регулярно предоставляет информационные сводки. Также можно сказать о Комиссии по сельскому хозяйству ООН (FAO). На материалах Программы оценки лесных ресурсов (Forest Resources Assessment, FRA) ФАО базируются решения, принимаемые многими другими организациями.

Площадь мировых лесов, включая естественные леса и плантации, приблизительно оценивалась в 3 454млн.га. в 1995г., причем немногим более половины их приходилась на развивающиеся страны. Общая потеря лесов в мире в 2000-1995 годах оценивалась как 56,3 млн.га, что раскладывается на уменьшение территории лесов на 65,1млн.га в основном в развивающихся странах и увеличение там же их территорий на 8,8 млн.га. В общем, уменьшение территорий леса наиболее заметно в развивающихся странах, хотя объемы их уменьшения оказались меньше, чем спрогнозированные на 1980-1990гг., и в настоящий момент продолжают идти вниз.

Исследования причин, вызывающих изменения в лесном массиве

показывают, что основные факторы — это развитие сельского хозяйства в Африке, Азии и крупные программы экономического развития, сопровождающиеся переселением, развитием инфраструктуры и сельского хозяйства в странах Латинской Америки и Азии. Хотя добыча леса и не является основной причиной уменьшения площади лесов прямо, но косвенно это важный фактор т.к. лесозаготовительные работы во многих областях сопровождались прокладкой дорог, которые сделали прежде отдаленные области легко доступными для сельскохозяйственной колонизации.

Хотя общая площадь лесного покрова стабильно уменьшается, спрос на продукцию лесного комплекса стабильно растет. Статистика ФАО по лесным продуктам показывает, что мировое потребление продукции лесного комплекса возросло на 36 % в 2000 году по сравнению с 1970.

Потребление древесного топлива, которое является основным или единственным источником энергии для двух пятых мирового населения продолжает расти на 1,2 % в год. Приблизительно 90 % древесного топлива производится и используется в развивающихся странах. На индустриально развитые страны приходится примерно 70 % производства и потребления индустриальных лесных продуктов.

Одной из наиболее важных тенденций стало развитие более эффективных технологий обработки, позволяющих получить значительный рост конечного продукта при сокращении потребления сырых материалов. Важен также и переход на более экологически чистые технологии.

Технологические особенности лесопереработки. Группа лесной промышленности имеет дело с пиломатериалами и другими древесными материалами. Список изделий из дерева весьма обширен. По классификации США основные отрасли данной промышленности включают в себя: лесозаготовку, лесопилки, измельчение и изготовление фанерного шпона, изготовление деревянной тары, строительство деревянных зданий, другие продукты из дерева. Для того, чтобы использоваться в дальнейшем, дерево

должно быть переработано в некоторые основные виды материала. На это направлены первые три упомянутые отрасли лесной промышленности. В данных отраслях используется примерно 20 технологических процессов, среди которых: распиливание, измельчение, компрессионная формовка, формовка, обработка образивными материалами, сверление, химическая обработка и т.п.

Мировая торговля товарами лесного комплекса и ее структура. На отрасли лесобумажного комплекса приходится в настоящее время приблизительно десятая часть всего промышленного производства в странах с развитой рыночной экономикой. В этот комплекс входят весьма разнообразные и непохожие друг на друга производства, которые объединяет использование единого уникального по своей природе сырья, которым является древесина.

Древесина сохраняет свое место в современном мире как важнейший вид природного сырья, используемого цивилизацией. На протяжении последних двух десятилетий древесиной было представлено примерно 10 % предметов труда в мире. Несмотря на активную конкуренцию новых материалов и технологий, ее доля практически не снижается. По этому показателю лесобумажная промышленность примерно равна химической индустрии, несколько превосходит пищевую и почти вдвое более значительна, чем легкая промышленность или металлургия.

Товарная структура мирового лесного рынка довольно сложна. Она выглядит следующим образом (табл.3).

В итоге мы видим, что в структуре мирового лесного экспорта преобладают полуфабрикаты и сырье, а к готовой продукции можно отнести не более четверти мировой торговли продуктами лесобумажного комплекса.

Для наиболее полного понимания товарной структуры рынка можно рассмотреть товарный набор экспорта наиболее обеспеченных лесом государств, которые являются ведущими продавцами на данном рынке.

В Финляндии из 9 млрд. долл. лесного экспорта примерно 7 приходится на целлюлозно-бумажную продукцию, 1 - на пиломатериалы, тогда как изделия из

древесины дают всего лишь 2 % выручки, изделия из бумаги - 5 %, мебель - 2%.

В Швеции из 10 млрд. долл., заработанных на лесном рынке, 7 падает на целлюлозно-бумажные товары, 1,5 млрд. долл. - на пиломатериалы; изделия из древесины дают лишь 4 % , из бумаги - 5%, мебель - 9 %.

Таблица 3

Товарная структура мирового лесного рынка

Вид сырья	%*	%**
Древесное сырье	13	21
в т.ч. пиловочник хвойный	5	6
пиловочник лиственный	5	5
балансы	1	4
технологическая щепка и отходы	2	5
Продукция лесопиления	19	26
в т.ч. пиломатериалы хвойные	13	22
пиломатериалы лиственные	5	4
Листовые лесоматериалы	9	9
в т.ч. клееная фанера	5	6
ДСП	2	2
дВП	1	1
Целлюлоза, бумага, картон	59	44
в т.ч. целлюлоза	16	18
бумага газетная	9	8
бумага печатная и писчая	13	8
бумага и картон упаковочные	9	6
Всего	100	100

Данные таблицы - %* показывают долю изделий в стоимости мировой торговли древесиной.

Данные таблицы - %** показывают отношение к израсходованной в экспортном производстве древесине.

Лесопромышленный комплекс Канады дает 20 млрд. долл. всей экспортной выручки, в т.ч. от продаж целлюлозно-бумажной продукции – 13 млрд., пиломатериалов - 5 млрд., изделия и мебель приносят 1,5 млрд.

США зарабатывают на данном рынке 15 млрд. долл., из которых 3 обеспечивают продажи сырья, 2 - пиломатериалы, почти 7 млрд. дают целлюлозно-бумажные товары и по одному - изделия и мебель.

Только у нескольких крупных экспортеров со средней лесобеспеченностью изделия и мебель в сумме дают весомую часть выручки: в Германии - примерно 50 %, во Франции - 40 %, в Австрии - около 30 %.

Объем общего мирового экспорта лесоматериалов (табл. 4) превысил 135

млрд. долл. Крупнейшими экспортерами (млрд. долл.) были Канада (25,2), США (18,1), Швеция (10,4), Финляндия (10,6) и Германия (9,8) (World Resources 2000-2001). Экспорт России в 2000 г. составил 4,0 млрд. долл. ("Интерфакс", 29.01.2001).

Таблица 4

Крупнейшие страны-заготовители древесины, экспортеры и импортеры лесобумажной продукции (World Resources 2000-2001, 2000)

Страна	Заготовки леса, млн. м3	Импорт, млрд. долларов США	Экспорт, млрд. долларов США
США	489,0	24,1	18,1
Китай (включая Гонконг и Тайвань)	305,8	11,8	3,6
Индия	294,9	0,8	0
Бразилия	198,4	1,2	2,6
Индонезия	198,3	0,9	4,6
Канада	190,7	3,7	25,2
Российская Федерация	155,5*	1,1**	4,0**
Нигерия	96,0	0,1	0
Швеция	58,2	1,4	10,4
Финляндия	50,5	0,8	10,6
Франция	41,4	6,1	4,7
Германия	38,1	11,2	9,8
Малайзия	37,1	0,9	3,6
Япония	21,9	15,5	1,5
Испания	15,6	3,7	1,6
Австрия	15,0	2,1	4,1
Италия	9,3	7,4	2,9
Великобритания	7,4	9,6	2,0
Бельгия	4,1	3,6	2,6
Республика Корея	1,6	3,4	1,3
Нидерланды	1,0	4,9	2,7
Весь мир	3261,6	142,9	135,3

* Данные Минпромнауки за 1999 г. (Выставка "Российский лес-2001, Вологда, 2000).

** Данные Минпромнауки за 2000 г.

Мировой импорт в 1996-1998 гг. оценивался в 143 млрд. долл. Крупнейшими импортерами лесобумажной продукции (млрд. долл.) были

США (24,1), Япония (15,5), Китай (11,8), Германия (11,2), Великобритания (9,6) (World Resources 2000-2001). В 2000 г. Россия импортировала продукции на 1,1 млрд. долл. ("Интерфакс", 29.01.2001).

Доля России в мировом лесопромышленном производстве оценивается в 2,3%. При этом экономическая значимость промышленности продолжает возрастать. Это обеспечивает продукции лесопромышленного комплекса важное место в международной торговле всеми товарами - примерно 3,5 %, а если учесть изделия из древесины и бумаги, а также мебель, - около 4%.

Степень вовлеченности лесопромышленной продукции в международный оборот довольно высокая. Для реализации на внешнем рынке предназначается пятая часть производства пиломатериалов, фанеры, целлюлозы, бумаги а картона, 15 % древесных плит, 7 % деловой древесины. Относительно высокое значение внешнего рынка для производства и потребления предопределено неравномерностью распределения в мире как лесных ресурсов, так и потребителей продукции деревопереработки, а также растущей специализацией производителей.

Географическая структура торговли

По импорту и экспорту. Каналы международной лесной торговли соединяют между собой преимущественно промышленно-развитые страны Северного полушария. Две трети мирового экспорта обеспечивают поставки всего из семи стран мира, в т.ч. (%): Канада - 19, США - 13, Финляндия и Швеция - по 9, Австрия - 3, государства на территории бывшего СССР - 2. Еще по 4 % дают два ведущих лесоэкспортера «третьего мира» - Индонезия и Малайзия. Свыше миллиарда долларов экспортной выручки зарабатывают на лесе фирмы Бразилии, Португалии, Югославии и Норвегии, а также Нидерландов, Японии, Италии, Бельгии, Великобритании и Швейцарии (последние шесть стран вывозят много бумаги и изделий из нее). В сумме на эти 20 продавцов приходится более 90 % мирового лесопромышленного экспорта по стоимости. Все страны «третьего мира» выручают от реализации за

рубежом рассматриваемой продукции примерно столько же, сколько США, все бывшие социалистические страны (включая страны бывшего СССР), - меньше Германии и в полтора раза меньше Швеции.

Примерно такая же картина наблюдается и в лесопромышленном импорте. Примерно 30 промышленно развитых стран, расположенных почти исключительно в Северном полушарии, обеспечивают более 80 % мирового импорта. Первым по значению покупателем выступают США - 16 % мирового импорта. Далее следуют: Япония - 14 %, Великобритания и Германия - по 10 %, Франция и Италия - 6 %. Импорт превышает миллиард долларов также у Нидерландов, Бельгии, Австрии, Дании, Испании, Швеции, Швейцарии, Китая, Южной Кореи, Канады, Австралии и Гонконга (перепродажа в Китай). Все страны «третьего мира» покупают лесопромышленных товаров на ту же сумму, что и Япония. Доля в мировом импорте всех бывших социалистических стран (включая и бывший СССР) - аналогична доле Франции.

По видам продукции. В торговле *сырьем* последнее десятилетие господствовали три поставщика - США, Малайзия и бывший СССР. США продают за рубеж 25-27 млн. куб. м. высококачественного хвойного пиловочника, технологической щепы и фанерного кряжа лиственных пород умеренной климатической зоны. Малайзия специализируется на поставке лиственных кряжей ценных тропических пород (примерно 20 млн. куб.м в год до 1993 года, когда был запрещен экспорт круглого леса из малайзийского штата Сабах, отгружавшего за границу 6-8 млн. куб.м), а бывший СССР вывозил дешевый маломерный лес (более 9 млн. куб.м), а также хвойный пиловочник (9 млн. куб.м). Заметными экспортерами древесного сырья выступают также Франция, Германия, Канада (эти три страны обычно продают за рубежом по 6-8 млн. куб.м необработанного леса), Чили (4 млн. куб.м), Австралия (технологическая щепа - примерно 8 млн. куб.м).

Из 100 млн. куб.м экспорта *пиломатериалов* более 40 % приходится на Канаду. Крупными экспортерами выступают также США - 7-9 млн., страны

бывшего СССР - 7 до недавнего времени, а сейчас - вдвое меньше, Швеция - 7-8, Финляндия - 5 и Австрия - 4. Ведущими поставщиками листовых пиломатериалов выступают Малайзия - 5 млн. куб.м и США - 2 млн. куб.м.

На рынке *фанеры* доминирует Индонезия, из 16 млн. куб.м мирового экспорта на нее падает более 9. Другие крупные поставщики: Малайзия - 1 млн. куб.м, США - до 2 млн., Канада и страны бывшего СССР - по 200-400 тыс. куб.м.

На рынке *древесных плит*, емкость которого достигает 13 млн. куб.м нет выраженного преобладания одного или нескольких экспортеров. Больше других плиты вывозят Канада и Бельгия - почти по 2 млн. куб.м, Германия - 1,3 млн., США и Австрия - обычно более 1 млн. куб.м. За ними обычно следовал СССР - до 700 тыс. куб.м, но на последние годы объемы значительно снизились.

Почти две трети всей реализуемой во внешней торговле *целлюлозы* отгружается на мировой рынок из трех стран: Канады - 8,2 млн. т, США - 5,6 млн. т и Швеции - 2,9 млн. т. Другими крупными экспортерами выступают Финляндия - 1,7 млн. т, а также Бразилия, Португалия - по 1 млн. т. Объемы бывшего СССР также доходили до 1 млн. т.

Бумажный рынок характеризуется большим числом экспортеров. Но и по этой продукции из 50 млн. т мировой торговли на Канаду приходится 11 млн., на Финляндию - 7, на Швецию - 6,5, на США - 5, на Германию - 4, на Австрию, Францию и Нидерланды - по 2 млн. т. Примерно по 1 млн. т поставляют за рубеж Бразилия, Италия, Норвегия.

Основные выводы, которые можно сделать из проведенного анализа состояния и функционирования лесопромышленного комплекса стран с развитой рыночной экономикой, следующие:

во-первых, в современных условиях наблюдается тенденция к *увеличению роли различных государственных и добровольных природоохранных организаций* на внутренней арене основных стран-производителей лесной

продукции, а также и на мировом уровне. С этим можно связать следующие тенденции.

- *наращивание площадей лесов, которые будут изъяты из общих территорий, на которых происходит лесозаготовка.* Примерно к 2005 году эти площади могут сократиться на 74 % по сравнению с 1980 годом только на территории США, которые наиболее подвержены воздействию природоохранных организаций на общественное мнение и правительство страны. Однако, ситуация может измениться с приходом новой администрации;
- *ввиду того, что во многих других странах вводятся квоты на вырубку и экспорт леса, можно спрогнозировать значительное снижение территорий лесозаготовки по всему миру. Это естественно поднимет цены на более высокий уровень, что мы уже видели на примере североамериканского регионального рынка лесной продукции;*

во-вторых, другим фактором, связанным с защитой окружающей среды, можно считать ***борьбу за безотходные и экологически - чистые технологии переработки сырья, особенно в целлюлозно-бумажной промышленности:***

- разработка новых технологий в лесоперерабатывающей промышленности - весьма дорогостоящее мероприятие, а если учесть крупные масштабы самой промышленности, то можно сказать, что и внедрение любой новой технологии потребует значительных капитальных затрат, *которые не замедлят сказаться на ценах продукции;*
- другая сторона новых технологий - *более рациональное использование ресурсов и снижение общих затрат из-за повышения выхода готового продукта из того же количества сырья.* Нельзя сказать, что будет развиваться быстрее - повышение цен, связанное с затратами на новые технологии и уменьшением площадей лесов или отдача от внедрения безотходных технологий, но, видимо, в общем цены будут повышаться;

в-третьих, *важное значение имеет деление лесов во многих странах на государственные и частные*. Дело в том, что прекращение вырубki лесов в странах с таким делением может происходить по решению правительства только на землях, которыми оно владеет. Правительство не вправе ограничивать вырубку и экспорт леса на частных территориях, т.к. это запрещено законом большинства стран, а также Генеральным соглашением по тарифам и торговле (ГАТТ), однако вполне возможно применение недискриминационных экспортных налогов, которые в большинстве стран запрещены законодательством, но могут быть применены по согласованию с различными государственными органами (например, Конгрессом США). При значительном снижении площадей вырубki государственных лесов и переходе на вывоз леса из регионов, принадлежащих частным владельцам, возможно серьезное влияние упомянутых экспортных налогов на цены. Тенденции к повышению цен на продукты лесной промышленности уже сказались в развитых странах на остальных отраслях индустрии;

в-четвертых, *привлечение на рынок новых инвесторов*, также является возрастающей современной тенденцией и может серьезным образом повлиять на повышение цен в лесной промышленности. Это вызвано тем, что если в предыдущие годы рост цен не успевал за ростом издержек поставщиков и процент чистой прибыли снижался с 1990 года, то в 2000 году при продолжающемся росте цен стал расти и процент чистой прибыли в отрасли. Долгосрочность требуемых вложений не является препятствием в современной лесной промышленности ввиду постепенного роста цен в отрасли, что гарантирует примерно одинаковый доход от вложения в ценные бумаги и в лесную промышленность, в том числе и в лесовыращивание. Это гарантирует возобновляемость ресурсов для лесной промышленности.

Таким образом, основным экономическим выводом является то, что динамика цен, гарантирующая их стабильный рост очень важна для данной промышленности ввиду того, что она стимулирует ее рост и гарантирует

возмещение вложенных затрат и возможности расширенного воспроизводства. На ближайшие годы такая динамика вероятнее всего сохранится в виду вышеизложенных факторов и особенностей механизма функционирования мирового лесопромышленного комплекса, а также того, что на сегодняшний момент характерен спрос на более качественное сырье и более широкий его ассортимент.

Далее рассмотрим основные тенденции и прогнозы в мировой лесной отрасли. *По оценке PricewaterhouseCoopers всемирная лесная и целлюлозно-бумажная промышленность в 2002 году ощущала последствия затоваривания рынка и экономической нестабильности*

Результаты деятельности отрасли за 2002 год были обнародованы компанией PricewaterhouseCoopers в ежегодном Всемирном обзоре лесной и целлюлозно-бумажной промышленности (Global Forest and Paper Industry Survey). Лишь девяти компаниям удалось превысить 10-процентный отраслевой стандарт рентабельности капитала (ROCE). Одна из них - российская «Илим Палп». Всемирный обзор лесной и целлюлозно-бумажной промышленности подводит итоги деятельности отрасли на основании финансовой информации 100 крупнейших в мире (по данным PricewaterhouseCoopers) компаний за 2002 год (табл.5).

Обзор свидетельствует о том, что общий объем реализованной продукции почти не изменился по сравнению с предыдущим годом, составив 300,7 млрд. долл. США (в 2001 - 301,5 млрд. долл. США). Низкие цены на продукцию отрасли оказали серьезное влияние на объем прибыли, которая в 2002 году сократилась на 50 % до 3,1 млрд. долл. США.

В международном масштабе показатель рентабельности капитала (Return on capital employed, ROCE) был гораздо ниже общепринятого минимума и уровня 90-х годов. Этот показатель - один из ключевых показателей деловой активности, используемых по отношению к производству продукции лесной промышленности во всем мире - измеряет уровень рентабельности отрасли

относительно инвестированного капитала. В 2002 году средний отраслевой показатель рентабельности капитала составил 4,1 %. Годом раньше он составлял 4,6 %, а в 2000 году был еще выше - 6,6 %. Все эти цифры гораздо ниже общепринятого минимального уровня рентабельности капитала - 10 %.

Таблица 5

Первая десятка из PricewaterhouseCoopers Top-100 ведущих компаний лесной и целлюлозно-бумажной промышленности в 2002 году (млн. долл. США)

№	Компания	Страна	Продажи		Чистая прибыль (убыток)		Рентабельность капитала (%)	
			2002	2001	2002	2001	2002	2001
1	International Paper	США	24,976	26,363	(880)	(1,204)	2,8	2,1
2	Georgia-Pacific	США	23,271	25,016	(735)	(407)	4,1	2,3
3	Weyerhaeuser	США	16,771	18,861	16	281	2,5	3,1
4	Kimberly-Clark	США	13,566	13,288	1,675	1,610	15,0	15,2
5	Stora Enso	Финляндия	12,090	12,096	(211)	829	(0,3)	6,1
6	Procter & Gamble	США	11,877	11,991	954	605	9,9	7,5
7	UPM-Kymmene	Финляндия	9,907	8,881	520	856	5,2	8,9
8	Nippon Unipac	Япония	9,696	10,372	(5)	(232)	1,0	2,7
9	Oji Paper	Япония	9,635	10,320	(142)	105	1,0	2,8
10	Svenska Cellulosa	Швеция	9,091	7,983	588	541	7,1	8,0
...								
67	Илим Палп (неаудированные показатели)	Россия	974	683	74	146	12,1	15,8

Лишь у девяти из 100 ведущих компаний, принявших участие в исследовании, показатель рентабельности капитала превысил 10 %, причем одна из них - российская «Илим Палп», ее показатель - 12,1 % (неаудированный). По прогнозам PricewaterhouseCoopers увеличение производственных мощностей и объема выпускаемой продукции в России не повлияет на результаты за 2003 год, однако в более долгосрочном плане

скажется на производственных возможностях. В обзоре отмечается, что российская лесная и целлюлозно-бумажная промышленность, на которую сейчас приходится 5 % национального ВВП, имеет все шансы стать одним из ключевых двигателей экономического роста в России. Однако из-за неполных финансовых данных, сохраняющейся раздробленности российского рынка, а также из-за того, что многие предприятия этой отрасли принадлежат международным корпорациям, лишь одна российская компания была включена в обзор PricewaterhouseCoopers.

«Лесную и целлюлозно-бумажную промышленность в 2003 году ждет медленный подъем. Судя по всему, уровень спроса и цен в 2003 году в известной степени восстановятся, что позволит немного улучшить общие показатели прибыли. Однако это - лишь небольшой первый шаг на пути к более устойчивому, долгосрочному подъему, - считает Крейг Кэмпбелл (Craig Campbell), партнер Всемирной группы по оказанию услуг предприятиям лесной и целлюлозно-бумажной промышленности компании PricewaterhouseCoopers. - Экономические и политические катаклизмы прошлого года стали еще одним фактором, осложнившим и без того нелегкую жизнь отрасли. Тем не менее, в отрасли растет осознание того, что критерии успеха и необходимые для его достижения мероприятия сегодня уже не те, что были десять лет назад».

Объективно оценивая все вышеизложенные факты, можно с уверенностью заявить, что механизм функционирования российского лесопромышленного комплекса нуждается в реформировании. При этом, при проведении реформ в отечественной лесной промышленности необходимым представляется учитывать международный опыт организации и функционирования данной отрасли. Поскольку Россия обладает в данной сфере огромным скрытым пока потенциалом, необходимы такие мероприятия, которые позволят выявить его и использовать с максимальной эффективностью в целях социально-экономического развития всей страны.

Как мы отмечали выше основными тенденциями и определяющими

факторами развития мирового лесопромышленного комплекса являются:

1. Повышение значимости экологического фактора и роли природоохранительных организаций;
2. Развитие новых экологических технологий;
3. Более рациональное использование лесных ресурсов, обусловленное, в том числе, использованием современных технологий переработки сырья;
4. Разграничение права собственности на лесные ресурсы;
5. Развитие инвестиционной деятельности в лесопромышленном комплексе.

Первые шаги в этих направлениях уже сделаны отечественными лесопромышленниками. Отметим основные наметившиеся положительные и существующие отрицательные тенденции в российском лесопромышленном комплексе:

1) За последние годы в России сформировались крупные лесопромышленные компании, влияющие как на местные, так и на федеральные власти.

2) Государство по старой памяти пытается командовать экономикой, но фактически оно уже не способно осуществлять эффективное управление лесами. Настоящими хозяевами лесных ресурсов выступают те, кто их распределяет, и те, кто реально контролирует бизнес. Это в первую очередь - крупные лесопромышленные компании и региональные власти. Последних во многих случаях можно *de facto* рассматривать в качестве активных участников лесного бизнеса.

3) В 2000 г. в стране была начата грандиозная реформа лесного хозяйства, которая фактически нацелена на значительное ограничение влияния государства на лесной бизнес.

4) Реальностью становится введение частной собственности на леса. В то же время у государства по-прежнему отсутствует внятный план реформ в лесной сфере. Это означает, что сохранность российских лесов все более зависит от политики и механизма функционирования лесопромышленного

комплекса.

5) Большинство крупных холдингов, включающих в себя всю цепочку от заготовки леса до производства конечной продукции, сформировались вокруг целлюлозно-бумажных комбинатов. Часть холдингов сложилась вокруг лесозаготовительных и лесопильных производств. Некоторые из них входят в крупные финансово-промышленные группы.

6) Крупные целлюлозно-бумажные комбинаты переходят на более экологичные технологии производства, вместе с тем большинство холдингов не заявляло в ясной форме о своем отношении к проблеме малонарушенных лесов, неизвестно также, насколько тщательно они отслеживают источники происхождения потребляемой ими древесины.

7) Многие российские лесопромышленные предприятия ощущают потребность в ведении «хорошего бизнеса» и осознают свою зависимость от международных стандартов. Однако используют они эти стандарты, как правило, избирательно, а трактуют своеобразно.

Как показали проведенные исследования, выявленные определяющие факторы и связанные с ними основные тенденции функционирования мировой лесной отрасли, являются довольно важными и актуальными и для России, хотя в нашей стране и существует ряд специфических факторов и тенденций, требующих обязательного учета и анализа при проведении преобразований в данной отрасли. В качестве основного вывода можно отметить то, что при проведении ряда определенных преобразований в лесопромышленном комплексе, у России есть все шансы занять ведущие места на мировом рынке лесной промышленности.

Итак, подводя итог по первой главе диссертационного исследования, можно отметить следующие особо значимые моменты.

Россия – огромная лесная держава. Развитие лесопромышленного комплекса должно быть одним из приоритетов развития страны. Многогранность применения продукции лесопромышленного комплекса во

всех отраслях промышленности и различных сферах потребления, ее широкий ассортимент, постоянно растущая потребность во всех видах лесопродукции обуславливают необходимость ее производства и потребления практически во всех регионах России. Основными структурными составляющими ЛПК России на сегодняшний день являются (2002г.): целлюлозно-бумажная промышленность – 43, 4%; деревообрабатывающая промышленность – 38,3%; лесозаготовительная промышленность – 17,7%; лесохимическая промышленность – 0,6%.

Основным владельцем лесов России является государство. Официально частная собственность на лесные земли еще не введена. Вместе с тем, леса на землях бывших сельскохозяйственных предприятий (колхозов и совхозов) - это 3,6% лесных земель - уже фактически находятся в частной собственности.

Неоднократные попытки реорганизации структуры управления лесным комплексом России, предпринимавшиеся в течение 90-х годов, пока не привели к однозначно положительным результатам. Особое беспокойство вызывает отсутствие четкого и ясного плана преобразований, полная закрытость процесса принятия решений, игнорирование мнения общественности, а также происходящая на глазах деградация территориальной системы лесного хозяйства и развал системы государственного контроля за лесами. Анализ состояния и особенностей функционирования мировой лесной промышленности, позволил выявить основные тенденции и определяющие факторы развития мирового лесопромышленного комплекса. На наш взгляд, выявленные мировые особенности являются актуальными и значимыми и для российской лесной промышленности, отдельные положения требуют обязательного учета и внедрения при проведении преобразований в данной отрасли. Лесопромышленный комплекс России обладает всеми необходимыми составляющими для успешного развития. Однако на пути устойчивого развития отрасли до сих пор сохраняется множество препятствий, которые не позволяют ей занять должное место в структуре экономики страны.

II. ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ МЕХАНИЗМА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА В РЫНОЧНЫХ УСЛОВИЯХ

2.1. АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ И ОСОБЕННОСТЕЙ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

Для проведения исследования особенностей организации и функционирования лесопромышленного комплекса нами были выбраны в качестве объектов исследования лесопромышленные комплексы Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа. Наш выбор обуславливается рядом обстоятельств, наиболее существенные из которых следующие.

Во-первых, это, конечно же, намеченное объединение этих двух территориальных образований в Пермский край.

Во-вторых, названные территории обладают огромными лесными ресурсами и располагают большим потенциалом, который в настоящее время не используется в должном объеме.

В-третьих, лесопромышленный комплекс двух пока не объединенных регионов уже сейчас составляет единое целое.

На протяжении последнего десятилетия российская лесная промышленность находилась в состоянии устойчивого кризиса. Сегодня можно говорить о том, что адаптация предприятий этого комплекса к новым экономическим реалиям подходит к концу. О достижении результатов начала 90-х говорить пока не приходится, тем не менее, повод для оптимизма, как в области, так и в соседнем Коми округе уже есть.

Общая характеристика лесопромышленного комплекса Пермской области.

Пермская область относится к группе многолесных районов страны. Лесами покрыто 67% территории Прикамья. Лесопромышленный комплекс является стратегической отраслью российской экономики. При этом Пермская область относится к ведущим регионам страны по лесосырьевому потенциалу.

Общий запас лесов составляет 1190,4 млн кубометров, в том числе возможных для эксплуатации - 708,4 млн. кубометров, расчетная лесосека - 12,1

млн. кубометров. Дополнительный лесосырьевой потенциал от рубок оценивается специалистами в 1,5 – 1,8 млн. кубометров. На долю хвойных пород приходится 61% лесопокрытой площади и 73% - в запасе спелых и перестойных лесов. Среднегодовой прирост составляет 21,58 млн. кубометров.

Прикамье занимает 5-е место среди субъектов РФ по объему продукции лесопромышленного производства и значительно опережает показатели лесного комплекса соседних областей и республик, входящих в состав Приволжского и Уральского федеральных округов. По итогам прошлого года объем товарной продукции составил 12,5 млрд. рублей.

Научно обоснованная норма заготовки древесины, которая обеспечивает постоянное и неистощимое лесопользование, составляет 12,2 млн. кубометров. Сегодняшние объемы рубки не превышают 4 млн. кубометров в год. По мнению первого вице-губернатора Пермской области Анатолия Темкина, доминантой в лесопромышленном комплексе региона должна быть не заготовка леса, а его переработка. Поскольку наращивание объемов в переработке неизбежно вызовет такие же тенденции в заготовке.

Лесопромышленная отрасль (табл.6):

- занимает 7% в общем объеме промышленного производства области;
- обеспечивает 3% поступлений в консолидированный бюджет области;
- составляет 13% занятых в промышленности от общего числа экономически активного населения;
- 57% выпускаемой продукции поставляется на экспорт.

Предприятия комплекса являются социально-значимыми как с точки зрения занятости населения, так и удовлетворения насущных его нужд; имеют значительные резервы по повышению эффективности деятельности за счет более глубокой переработки древесины, обладают экспортными возможностями, являются градообразующими для ряда городов и районов области.

Таблица 6

Динамика структурных изменений в промышленности Пермской области (%)

	2000	2001	2002	2003
Всего по области, в том числе:	100	100	100	100
Топливоно - энергетический комплекс:	32,7	39,4	34,9	35,2
- электроэнергетика	7,8	10,9	18,7	17,8
- топливная	24,9	28,5	16,2	17,4
из нее:				
- нефтедобывающая	7,9	6,5	5,4	7,8
- нефтеперерабатывающая	14,7	20,0	9,1	7,9
- газовая	1,5	1,5	1,0	1,1
- угольная	0,8	0,5	0,7	0,6
Отрасли, производящие продукцию производственно - технического назначения:	60,0	51,6	56,5	56,5
- черная металлургия	7,1	5,5	4,4	4,0
- цветная металлургия	3,8	3,6	4,8	5,5
- химия и нефтехимия	18,1	14,4	21,9	20,0
- машиностроение и металлообработка	18,5	15,6	11,3	11,5
- лесопромышленный комплекс	7,7	6,7	7,7	9,7
- промышленность стройматериалов	1,8	2,5	3,0	2,8
- прочие	2,8	3,3	3,4	3,0
Отрасли, работающие на потребительский рынок:	7,5	9,0	8,6	8,3
- легкая и текстильная	3,1	2,8	2,0	2,1
- пищевая	4,4	6,2	6,6	6,2

Структура лесопромышленного комплекса Пермской области.

Лесозаготовительные предприятия: Сивинский, Самковский, Чермозский леспромхозы; ООО «Весляна», ЗАО «Прикамлес», ЗАО «Лесинвест»; Иньвенский рейд, ЗАО «Лесинвест», Велвинский, Керчевский, Орлинский рейды; Косинское лесосплавное предприятие, Верхнекамская сплавная контора, Кондинский лесопромышленный комбинат, ООО «Пермская лесопромышленная компания», ЛПХ: Александровский, Соликамский, Бисврский, Ивакинский, Чердынский, Кыновской, Верхнекамский, Бизярский,

Усть-Урольский, Велвинский и др.; «Чусовлес», «Пятигорылес», Гайнский, Кочевской, Верхнекамский и Варышанский леспромхозы, ООО «Курган-лес».

Деревообработка, переработка первого передела: ЗАО «Пермский фанерный комбинат», МУП «Чусовской ДОК», ООО «Стройдеталь», ЗАО «Возрождение», ООО «Яйвинский лесопильный завод», ОАО «Пиломатериалы «Красный Октябрь», «Лесстром», ООО «Орглит» (ОАО «Пермский ДСК»), Лямински и ДСК, Сарсинский ДОК, ООО «Ливийский лесозавод», «Коммунар»; ООО «Камабумпром», ОАО «Вишерабумпром», ООО «Пермский картон»; ОАО «Соликамскбумпром»;

Переработка второго-третьего переделов: ОАО «Закамская мебельная фабрика», ОАО «Юговская мебельная фабрика», ООО «Перммебель»; ГП «Краснокамская бумажная фабрика «Гознак», ГП «Пермская печатная фабрика «Гознак».

По результатам приведенных данных можно отметить, что экономика Пермской области постепенно освобождается от нефтяной зависимости. С начала 2003 года поступления в бюджет области от предприятий топливно-энергетического комплекса уменьшились на 7%. Промышленность области восполняет эту нехватку. По замыслу областных властей серьезная часть этой работы отведена лесной отрасли. За прошедшие полгода года лесной комплекс области продемонстрировал обнадеживающий рост объемов производства - 6% по отношению к 2002 году (табл. 7).

Как показывают, имеющиеся данные, в целом лесопромышленный комплекс Пермской области работает, но пока тяжело. Численность работающих на 71 крупном и среднем предприятиях ЛПК составляла в июле 2003 года 35 тыс. человек, или 12% от всей численности работающих в промышленности Прикамья. Налоговые поступления от предприятий ЛПК в бюджеты всех уровней за 2002 год составили всего 2% от фискальных сборов.

Таблица 7

Производство важнейших видов промышленной продукции

	Январь-апрель 2003 г.	В % к январю-апрелю 2002 г.
Пермская область		
Электроэнергия, млн. кВт-ч	9468,4	106,0
Нефть, включая газовый конденсат, тыс. т	3272,0	103,2
Первичная переработка нефти, тыс. т	3648,0	102,4
Готовый прокат черных металлов, тыс. т	157,2	122,0
Удобрения минеральные, тыс. т	1733,9	110,7
Синтетические смолы и пластические массы, тыс. т	27,2	104,4
Лакокрасочные материалы, т	1979,0	95,7
Электромашины крупные, штук	208,0	91,2
Деловая древесина, тыс. плот. м ³	894,1	83,5
Пиломатериалы, тыс. м ³	152,5	73,6
Клееная фанера, тыс. м ³	47,0	97,0
Древесноволокнистые плиты твердые, млн. усл. м ²	4237,3	90,5
Бумага, тыс. т	201,8	110,7
Картон, тыс. т	33,8	98,2
Цемент, тыс. т	200,8	110,4
Сборные железобетонные конструкции и изделия, тыс. м ³	109,5	88,1
Шелковые ткани, млн. м ²	11,3	100,0
Чулочно-носочные изделия, тыс. пар	7938,0	141,6
Хлеб и хлебобулочные изделия, тыс. т	47,3	107,5
Соль поваренная (добыча), тыс. т	146,9	140,4
Мясо, включая субпродукты 1 категории, тыс. т	15,5	102,7
Масло животное, т	1100,0	78,2
Цельномолочная продукция в пересчете на молоко, тыс. т	57,6	119,9
Сыры жирные (включая брынзу), т	707,0	101,1
В том числе Коми-Пермяцкий автономный округ		
Деловая древесина, тыс. плот. м ³	328,3	75,0
Пиломатериалы, тыс. м ³	14,5	55,1
Хлеб и хлебобулочные изделия, тыс. т	1,2	99,5
Мясо, включая субпродукты 1 категории, тыс. т	0,4	96,8

Масло животное, т	0,2	101,1
Цельномолочная продукция в пересчете на молоко, тыс. т	2,7	106,9

Производство промышленной продукции (без субъектов малого предпринимательства) за январь–июль 2003 года выросло, по сравнению с тем же периодом прошлого года, на 7% и составило 6710,8 млн рублей. Сальдированный финансовый результат деятельности ЛПК за 7 месяцев 2003 года составил +143,1 млн рублей. Суммарная прибыль – 827,8 млн рублей. Просроченная кредиторская задолженность за полугодие – 1963,3 млн рублей (49 организаций ЛПК), просроченная дебиторская – 797,4 млн рублей (46 организаций ЛПК).

В масштабах России продукция предприятий ЛПК Пермской области занимает около 2% рынка пиломатериалов, 7,2% фанеры, 8,6% ДСП, 4,1% ДВП, 4% картона, 17% бумаги.

Общая характеристика лесопромышленного комплекса Коми-Пермяцкого автономного округа

Коми-Пермяцкий автономный округ образован 26 февраля 1925 года. Входит в состав Пермской области. Округ расположен в Предуралье, в верхнем течении р. Кама. Расстояние от Кудымкара до Москвы - 1394 км. Площадь территории округа - 32,77 тыс. км² (0,2% территории Российской Федерации).

На территории округа находятся один город - административный центр автономного округа - г. Кудымкар (34,4 тыс. чел.), 1 поселок городского типа Пожва, и 743 сельских населенных пункта. Территория округа делится на 6 районов: Гайнский, Косинский, Кочевский, Кудымкарский, Юрлинский и Юсьвинский районы. Численность населения на 01.01.2000 года составляет 151,4 тыс. человек (0,1% населения России), в том числе городского - 43,2 тыс. человек, сельского - 108,2 тыс. человек. Коренная национальность - коми-пермяки (60,2%). Средний возраст населения - 34,7 года.

В округе имеются полезные ископаемые: песчано-гравийные смеси, нефть,

бурый уголь, кирпичные глины, известняки, охра, торф, запасы золота и алмазов. Почти 80% территории покрыто таежными еловыми лесами.

Основные отрасли промышленности: лесная и деревообрабатывающая, включающие лесопильное, мебельное и другие производства. Предприятия машиностроения расположены в Пожве и Кудымкаре. Развита пищевая промышленность.

Основные предприятия лесной промышленности:

Лесозаготовительная промышленность: АОЗТ «Косинское лесосплавное предприятие» (Деловая древесина), АООТ «Гайнылес» (Деловая древесина, пиломатериалы), АООТ «Кочеволес» (Деловая древесина, пиломатериалы), ОАО «Юрлалес» (Деловая древесина, пиломатериалы, мебельные заготовки, дверные и оконные блоки).

Мебельная промышленность: АООТ «Кудымкарская мебельная фабрика» (Мебель, дачно-кухонные наборы, пиломатериалы, оконные и дверные блоки, плиты мебельные).

Производство основных видов промышленной продукции (2000 г.):

- деловая древесина - 667 тыс.плот.куб.м;
- пиломатериалы - 56 тыс.куб.м;
- мясо, включая субпродукты 1 категории - 1,7 тыс. тонн;
- хлеб и хлебобулочные изделия - 1,3 тыс. тонн.

Отраслевая структура промышленности (2000г.):

- электроэнергетика (6,6%);
- топливная промышленность (1,7%);
- машиностроение и металлообработка (16,0%);
- лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность (38,8%);
- промышленность строительных материалов (6,7%);
- легкая промышленность (0,7%);

– пищевая промышленность (22,1%) (рис. 4).

Как наглядно иллюстрирует приведенный рисунок, основой экономики Коми округа была и остается лесная промышленность. В недалеком прошлом объемы заготовки древесины здесь доходили до 4,5 млн. куб. в год. Словом, лес кормил и одевал значительную часть населения края. В последние годы в лесной отрасли многое изменилось. Практически вновь создается система лесопромышленного комплекса.

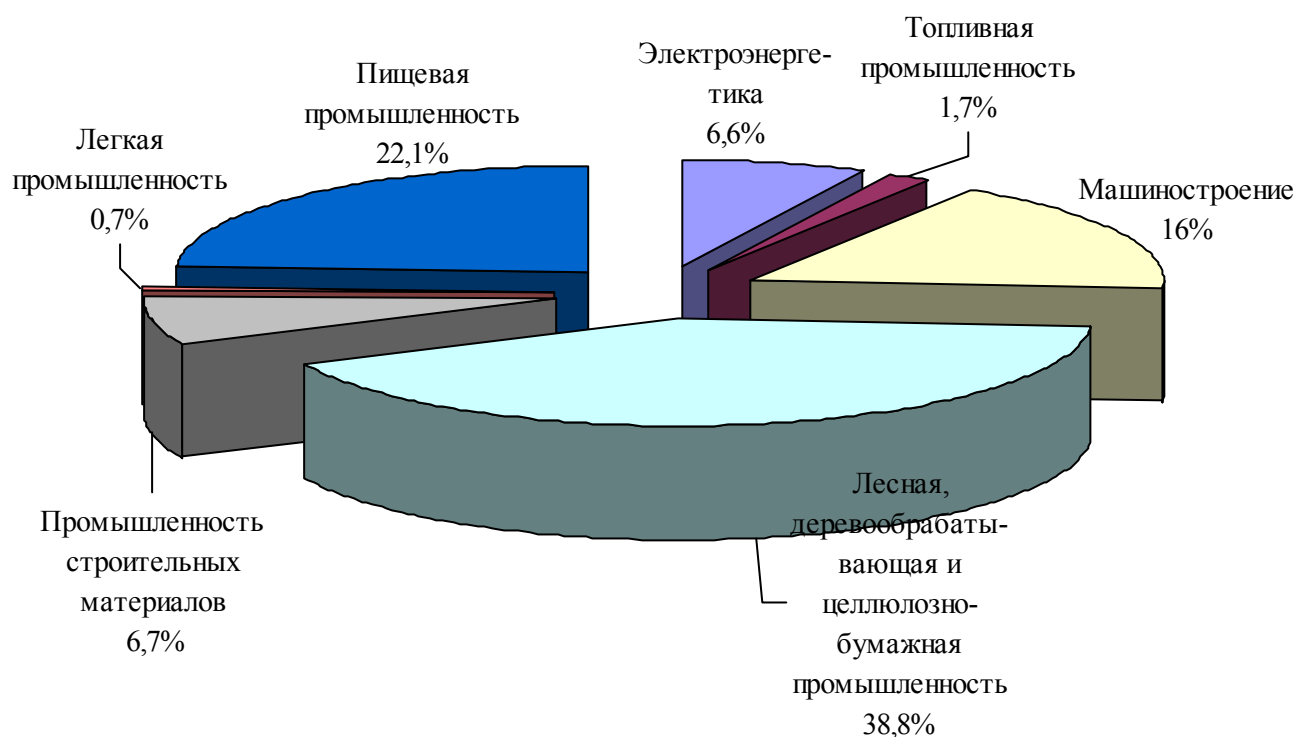


Рис. 4. Отраслевая структура промышленности

С большим трудом, но администрации все же удалось остановить спад производства в лесной промышленности. В 2002 году предприятиями всех форм собственности было заготовлено древесины более 800 тыс. кубометров. Данный результат расчетная лесосека позволяет увеличить как минимум в несколько раз. Есть для этого и материально-техническая база.

В течение 90-х годов большинство рынков, на которых действуют

предприятия лесопромышленного комплекса, претерпело довольно существенные изменения. Изменилась как структура производства, так и операторы рынков. Результатом общеэкономических пертурбаций стало резкое падение объемов заготавливаемого и перерабатываемого леса. Так, если в 1985 году объединение «Пермлеспром» заготавливало 19 млн м³ древесины, 12 млн м³ которой оставалось в области, остальная часть сплавлялась по Волге в другие регионы, то в минувшем году фактическая рубка составила 3,3 млн м³, то есть 90,9% к 2001 году. Освоение расчетной лесосеки в итоге было обеспечено на 27,2%, тогда как в 2001-м – на 30,4%. За I полугодие 2003 года Прикамье заготовило лишь 1,6 млн м³ древесины.

В течение 90-х, помимо структурных и качественных изменений в экономике лесной промышленности, ощутимое влияние на ЛПК регионов оказало и падение мирового рынка лесоматериалов в 1996 году, которое отразилось самым негативным образом на работе всех предприятий. В итоге объемы производства упали, а новый рост наметился в середине 1997 года и продолжался до 2001 года, подстегиваемый девальвацией рубля и благоприятной конъюнктурой на внешних рынках. Вместе с тем, 2001 год стал очередным испытанием для ЛПК, поскольку мировой рынок лесоматериалов опять оказался на грани падения.

Самым главным результатом лихорадочных 90-х годов стало не только снижение лесозаготовок, но и напрямую связанное с этим процессом разорение большинства леспромхозов, работающих на вырубке деревьев.

Иначе сложилась судьба промышленных гигантов – переработчиков древесины, преобразованных в акционерные общества на базе советских организаций. Наиболее успешными из них сегодня считаются ЗАО «Пермский фанерный комбинат» («ПФК»), ОАО «Соликамскбумпром» («СБП»), ОАО «Пиломатериалы «Красный октябрь», а также ОАО «Закамская мебельная фабрика». Особой структурой стало Некоммерческое партнерство «Лесопромышленники Прикамья», созданное в условиях кризисного 2001 года

для того, чтобы стать связующим звеном между лесозаготовителями и администрацией Пермской области. Причем «ПФК» и «СБП» пошли по наиболее прогрессивному пути, включив в орбиту своего влияния местных заготовителей и фактически начав формирование вертикально интегрированных компаний.

Итак, подведем некоторые итоги по состоянию лесопромышленного комплекса Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа (объединенные в нашем анализе территории будем обозначать «Пермский край»).

Лесопереработка всех видов в последние три года растет и, судя по всему, из кризиса выбралась. Эти выводы подтверждаются цифрами. Производство бумаги предприятиями Пермского края в 2002 году составило 570 тыс. тонн, что превышает показатель 2001 года на 2,5%. Объемы произведенных фанеры, ДСП, ДВП, картона и пиломатериалов также выросли в пределах 2-10%. Итоги работы ЛПК региона в первом квартале 2003 года примерно такие же: выпуск товарной продукции вырос на 14,3 % по сравнению с аналогичным периодом 2002 года. Но использование лесоперерабатывающих мощностей в Прикамье уже близко к 100 %. Поэтому надо ожидать стабилизации и прекращения роста в этой сфере ЛПК.

Сегодня необходимо закрепить достигнутые успехи в ЛПК региона повышением качественных показателей. Добиться этого можно с помощью модернизации оборудования и, как следствие, улучшение качества производимой продукции.

Как видно из анализа показателей, картина по состоянию ЛПК Пермского края в целом складывается позитивная. Тем не менее, надо признать, что пока ситуация в сфере лесной промышленности остается довольно неоднозначной. Это объясняется тем, что лесокомплекс Пермского края тесно привязан к другим сферам экономики. Резкое сокращение темпов жилищного строительства в регионе, падение спроса на шпалопродукцию со стороны МПС

РФ - все это негативно повлияло на общий уровень МФО по деревообрабатывающей промышленности, который составил в 2002 году 78,6% к результату 2001 года. ИФО по целлюлозно-бумажной промышленности достиг 103,8% по сравнению с 2001 годом. В 2003 году картина в принципе не изменилась: показатели ЦБП, как наименее зависимой отрасли от областного производственного комплекса, выросли, деревообработка пока отстает.

Однако, надо полагать, что ситуация по производству фанеры, ДВП, ДСП и пиломатериалов в ближайшее время выправится. У перерабатывающих отраслей возросла потребность в лесоматериалах. При этом ввоз сырья из других регионов уменьшился. Причина в том, что впервые за 12 лет в Пермском крае возросли объемы лесозаготовок. Производства, будущее которых еще совсем недавно казалось неясным, преодолевают последствия системного кризиса. Вишерский и Камский ЦБК увеличили объемы закупок сырья. Комбинаты готовы расширять свои лесосырьевые базы. Значит, активно работающих леспромхозов станет больше.

В этой ситуации многое зависит от лесозаготовителей. Для того чтобы помочь им, Пермский край нуждается в создании лесной биржи. Сотрудничая с ней, мелкие лесопромышленники смогут получить за свой товар реальную цену. Подробнее данный вопрос мы рассмотрим чуть позже.

В лесозаготовительной отрасли сложилась иная ситуация. Здесь в соответствии со статистическими данными отмечено падение производства более чем на 9 %. Общий объем заготовки по рубкам главного пользования в 2002 году составил порядка 3,3 млн. кубометров. Необходимо отметить, что при этом на долю малых предприятий пришлось 1,7 млн. кубометров древесины, что превысило долю крупных и средних предприятий на 23 %. Это говорит о том, что значимость малого бизнеса в ЛПК Пермского края стремительно растет.

Так, в 2001 году малые предприятия заготовили лишь 1 млн. кубометров. В целом же динамика работы лесозаготовительной отрасли показывает, что

уровень заготовки постоянно снижался: с 14,2 млн. кубометров в 1990 году до 3,3 млн. кубометров в 1998 году. К 2000 году объемы поднялись до 4 млн. кубометров, а последние два года фиксируется их снижение: 3,6 млн. кубометров в 2001 году, 3,3 млн. кубометров в 2002 году.

Но, как выяснилось, статистика не дает нам полной информации об объеме лесозаготовок. Сегодня основной причиной низких показателей в лесозаготовке является высокая себестоимость товарного круглого леса, которая практически находится на уровне цены его реализации. Поэтому рентабельность этого производства находится в пределах 1,5-3 %, что приводит к отсутствию оборотных средств лесозаготовителей и убыточности бизнеса. Высокая себестоимость круглого леса в Пермском крае объясняется повышенной затратностью лесозаготовок, на которую влияют низкая производительность труда, чрезмерный износ техники, высокая аварийность. Кроме того, зачастую лесозаготовители работают по традиционной затратной схеме, вывозя древесину в хлыстах на склад. Если прибавить к этому необходимость строить и содержать лесные дороги и постоянно снижающуюся во времени товарность заготовленной древесины, станет ясно, почему объемы лесозаготовок в Пермском крае продолжают снижаться.

Впрочем, большая часть этих проблем легко решается, когда лесозаготовители кооперируются с крупными лесопереработчиками. Примеры успешной деятельности вертикально интегрированных структур с замкнутым технологическим циклом: от рубки древесины на корню до выпуска готовой продукции в Пермском крае уже есть. По нашему мнению, доминантой в ЛПК является все-таки лесопереработка.

К одной из основных проблем, стоящих перед ЛПК Пермского края, однозначно относится его автономность. Как выяснилось, в ходе исследования, на данный момент не действует ни одной федеральной программы в поддержку лесопромышленного комплекса.

Другой проблемой является отчетливый крен в сторону обрабатывающей

составляющей отрасли. И если в целом такой процесс считается признаком высокого индустриального развития, то в ЛПК Пермского края это приводит к очевидному дисбалансу. Фактическими лидерами отрасли стали два предприятия ЗАО «Пермский фанерный комбинат» и ОАО «Соликамскбумпром», на долю которых приходится 90% всех инвестиций в отрасль. В то же время добывающие предприятия не в силах обеспечить их запросы, что приводит к парадоксальной, казалось бы, ситуации: в Пермском крае, территория которого на две трети покрыта лесами, обработчикам древесины последнюю приходится покупать за пределами региона.

Решение всего комплекса проблем видится нам во вмешательстве администрации, которая должна создать условия для того, чтобы предприятия-обработчики закупают сырье в Пермском же регионе. С другой стороны, в рамках областного бюджета 2004 г., необходимо создание бюджета развития, в котором отдельное место будет отведено и лесопромышленному комплексу. Определенных успехов можно добиться и в случае поддержки администрацией внедрения лизинговых схем, а также предоставления гарантий под наиболее эффективные проекты. Администрация должна поддерживать отрасль и способствовать росту инвестиций в лесопромышленное производство, однако нельзя упускать из виду и тот факт, что в области отсутствует цивилизованный рынок, что заранее обрекает на провал любые проекты по поддержке и развитию ЛПК. Выходом в данном случае может стать организация в ближайшее время лесной биржи. Создание биржи позволит сделать экономические потоки в ЛПК более прозрачными, что должно сказаться на инвестиционной привлекательности отрасли. Хотя в инвестициях проблема заключается, скорее, в обратном. Лесопромышленники не хотят или просто не умеют привлекать инвестиции в свои предприятия.

Перечисленные выше проблемы и недостатки существующего сегодня механизма функционирования лесопромышленного комплекса обуславливаются, в большинстве случаев, непониманием и неумением

административных территорий и лесопромышленников учитывать и использовать влияние факторов рыночного окружения.

2.2. ВЛИЯНИЕ ФАКТОРОВ РЫНОЧНОЙ СРЕДЫ НА МЕХАНИЗМ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

Лесной комплекс России является одним из ведущих секторов экономики. На долю Российской Федерации приходится более 20 процентов мировых запасов древесины (свыше 80 млрд. куб. метров). Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность занимает пятое место по удельному весу выпускаемой продукции среди отраслей промышленности и четвертое – по объемам экспорта. В 45 субъектах Российской Федерации продукция лесопромышленного комплекса составляет от 10 до 50 процентов от общего объема промышленной продукции региона. Лесопромышленной деятельностью занимается более 20 тысяч предприятий с численностью работающих около миллиона человек. В территориальные органы лесного хозяйства России входит 1800 лесхозов, где работает более 229 тысяч человек, в том числе около 100 тысяч служащих государственной лесной охраны, занимающихся охраной, защитой лесов от пожаров, лесовосстановлением и рубками ухода в молодняках.

Переход к рыночным отношениям и формирование в России конкурентной рыночной среды привело к значительным изменениям во всех сферах и отраслях жизнедеятельности общества – не исключение и лесопромышленный комплекс. Влияние рыночных факторов, как внутренних, так и на мировом уровне, оказывает определяющее влияние на реформирование механизма функционирования лесопромышленного комплекса России. Рассмотрим и охарактеризуем основные из них.

В 2000-2002 годах в лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности сохраняются позитивные изменения в производственно-хозяйственной деятельности. За десять месяцев рост производства лесобумажной продукции составил 113,2 процента к

соответствующему периоду 1999 года за счет роста производства основных видов продукции (табл. 8).

По темпам роста производства продукции лесопромышленный комплекс занимает одно из первых мест среди отраслей промышленности. Его вклад в прирост выпуска промышленной продукции в январе–сентябре 2000 года составил 6,1 процента. Из 84 лесопромышленных регионов увеличены объемы производства лесопродукции в 62, на долю которых приходится 93 процента выпускаемой лесопродукции России.

Таблица 8

Производство важнейших видов продукции

Наименование продукции	Единица измерения	1999 г.	2002 г.	%
Индекс физического объема	%	11720,00%	11320,00%	107,9
Древесина деловая	млн.куб.м	59	63,6	106,6
Пиломатериалы	млн.куб.м	14,3	15,2	117,5
Древесно-стружечные плиты	тыс.усл.куб.м	1616,1	1899,5	116,4
Древесноволокнистые плиты – твердые	млн.усл.кв.м	192,2	223,8	114,3
Фанера клееная	тыс.куб.м	1090,6	1246,9	118,8
Целлюлоза товарная	тыс.тонн	1396,1	1658	113,9
Бумага	тыс.тонн	2413,2	2749,3	124
Картон	тыс.тонн	1258,3	1560,6	

Этим положительным тенденциям в лесопромышленном комплексе способствовало наряду с благоприятной ситуацией на потребительском рынке принятие на федеральном и региональном уровнях и предприятиями всех форм собственности ряда мер по поддержке реального сектора экономики. Вместе с тем по мере приближения к концу года темпы роста производства несколько замедляются.

Это обусловлено постепенным *исчерпанием действия факторов, связанных с девальвацией рубля, и в первую очередь импортозамещения.* Импорт лесобумажной продукции по традиционным группам товаров за первое

полугодие увеличился на 12,2 процента и составил 523 млн. долларов США, что свидетельствует о замедлении процессов импортозамещения. Внутренние цены на отечественную продукцию приближаются или сравнялись с ценами на импортные товары, что снижает возможности дальнейшего развития импортозамещения, прошедшего простую и легкую фазу, без существенных дополнительных вложений.

На замедлении темпов роста производства сказался рост цен на топливо и энергию. В затратах на производство лесобумажной продукции топливо и электроэнергия составляют около 11 процентов. Двукратное превышение темпов роста цен на горюче-смазочные материалы отрицательно сказалось на рентабельности производства. Рост потребительских цен на электроэнергию за 9 месяцев составил 37 процентов, на топливные ресурсы 39 процентов, цены на автомобильный бензин только за июль–сентябрь выросли на 23 процента. При этом рост цен на лесопroduкцию за 9 месяцев составил только 19 процентов.

Валютная выручка от лесного экспорта за январь–сентябрь 2002 года составила более 2,9 млрд. долларов США, или на 20,7 процента выше соответствующего периода прошлого года.

Благоприятная ситуация сложилась за счет действия ряда факторов, обусловленных изменениями спроса на мировом рынке лесной продукции:

- оживления японского рынка стройматериалов,
- реализации программы Германии по обустройству восточных земель,
- необходимостью восстановления жилья и промышленных объектов после землетрясения в Турции,
- ростом рынка лесопroduкции в Китае и др.

Основной рост доходов от экспорта обеспечен за счет увеличения объемов продаж товарной целлюлозы (на 28,3%) и роста цен на нее (на 30,5%). При сохранившемся уровне цен на 24,5 процента выросли объемы экспорта пиломатериалов, несколько ухудшилось положение на рынке клееной фанеры:

при увеличении поставок на 13,1 процента цены снизились на 13 процентов.

Доля экспорта в страны СНГ по-прежнему не превышает 5,5 процента от общего объема продаж лесобумажной продукции на внешнем рынке.

В результате внешнеторговый оборот в сфере лесной торговли за 9 месяцев 2002 года увеличился на 18,2 процента и составил 3,7 млрд. долларов США.

Предприятия, которые существенно обеспечили конкурентоспособность своей продукции и расширили рынок ее сбыта, значительно улучшили свое финансовое состояние.

Оживление производства и улучшение финансового положения лесопромышленных предприятий сказалось и на активизации инвестиционной деятельности. Объем инвестиций за счет всех источников финансирования за 9 месяцев текущего года увеличился в 1,4 раза к соответствующему периоду прошлого года и составил 11,2 млрд. рублей. По-прежнему основными источниками финансирования капитальных вложений являются собственные средства предприятий, которые составили более 90% от общих инвестиций.

За счет собственных средств предприятий в текущем году вводятся мощности по выпуску конкурентоспособных видов продукции, в том числе большеформатной фанеры (ОАО «Мантуровский ФК» – Костромская область, ОАО «Усть-Ижорский ФК» – Ленинградская область, ОАО «Демидовский ФК» – Владимирская область), пиломатериалов (ОАО «Шарьядрев» – Костромская область), комплектов деревянных деталей домов заводского изготовления и оконных блоков, термомеханической древесной массы (ОАО «Соликамский ЦБК» – Пермская область). Созданы новые быстроокупаемые производства санитарно-гигиенических изделий, гофротары. В Республике Коми создается совместное российско-германское предприятие по выпуску древесно-волоконистых плит (МДФ).

Одним из этапов развития и совершенствования системы управления, координации и регулирования в лесопромышленном комплексе в условиях рыночных отношений является ***создание оптимальной структуры***

хозяйствующих субъектов в виде вертикально-интегрированных структур, охватывающих полный технологический цикл от лесозаготовок до реализации конечной продукции (финансово-промышленные группы, холдинги, корпорации и др.). В ряде регионов сформировались устойчиво работающие вертикально-интегрированные структуры, в рамках которых осуществляется весь цикл производства от лесозаготовок до выпуска бумаги, картона. Например: ОАО «Братсккомплексхолдинг», ОАО «Усть-Илимский ЛПК» - Иркутская область, ОАО «Соликамский целлюлозно-бумажный комбинат» - Пермская область, ОАО «Кондопожский целлюлозно-бумажный комбинат» – Республика Карелия, ОАО «Архангельский целлюлозно-бумажный комбинат» и ОАО «Котласский целлюлозно-бумажный комбинат» – Архангельская область. Их создание осуществляется как на региональном, так и на межрегиональном уровне, а в последующем возможно создание транснациональных структур (в частности, со странами СНГ).

Лесопромышленный комплекс с его высокой степенью специализации производства от лесозаготовок до выхода готовой продукции является оптимальной средой вертикальной интеграции. Наиболее важным в настоящее время является создание корпораций на базе целлюлозно-бумажных комбинатов, а также крупных и средних лесоперерабатывающих предприятий.

Большое значение в условиях рынка имеет *система специализированных управляющих компаний, в том числе с участием государства*. Она позволит осуществлять эффективное управление компаниями с помощью пакетов акций, находящихся в федеральной собственности и собственности субъектов Российской Федерации.

Создание ассоциаций и других организационно-правовых структур позволит консолидировать действия предприятий по защите их экономических интересов, проводить единую научно-техническую и экспортную политику, способствовать упрочению доверия внутренних инвесторов, привлечению более дешевых и стабильных источников финансирования. При этом должен

постепенно осуществляться переход в деятельности предприятий на принципы устойчивого развития, непрерывного пользования лесом, комплексного освоения лесных ресурсов.

Интересен опыт работы акционерной управляющей компании – лесопромышленной группы «Илим Палп Энтерпрайз». В нее входят три крупнейших предприятия целлюлозно-бумажной промышленности – ОАО «Братсккомплексхолдинг», ОАО «Котласский ЦБК», ОАО «Санкт-Петербургский картонно-полиграфический комбинат». По своему товарообороту группа приблизилась к европейским производителям целлюлозы, бумаги и картона.

Однако следует отметить слабую интеграцию лесозаготовительного звена и первичного уровня переработки древесины на пиломатериалы, технологическую щепу, специфицированные изделия для строительства.

Департамент лесопромышленного комплекса, участвуя в реализации Плана действий Правительства Российской Федерации в области социальной политики и модернизации экономики, разработал и реализует комплекс первоочередных мер, направленных на улучшение социально-экономической ситуации в отрасли и ее развитие. Эти мероприятия предусматривают финансовое оздоровление лесопромышленных предприятий, внедрение новейших технологий, активизацию инвестиционной политики, стимулирование экспорта лесобумажной продукции, обеспечение защиты и воспроизводства лесосырьевой базы.

В целях улучшения инвестиционного и предпринимательского климата и привлечения зарубежных и российских инвесторов **Правительство Российской Федерации планирует предоставить специальные гарантии для защиты кредиторов от некоммерческих рисков**, связанных с нестабильностью инвестиционного климата, рисков политического характера. Держатели гарантийных контрактов будут в случае осуществления оговоренных рисков подстрахованы безотзывным обязательством платежа со

стороны МБРР, если Правительство Российской Федерации не возместит в установленные сроки оговоренные суммы.

В целях повышения эффективности деятельности федеральных государственных унитарных предприятий проводится работа по их реорганизации. В настоящее время из 55 федеральных государственных унитарных предприятий лесопромышленного комплекса, находящихся в ведении Минпромнауки России, подготовлены предложения, а в некоторых случаях приняты решения Минимущества России об акционировании 32 унитарных предприятий.

В целях расширения профиля и создания производственной базы для испытаний разрабатываемой техники и технологий подготовлены обоснования и необходимые материалы по преобразованию федерального государственного унитарного предприятия «Государственный научный центр лесопромышленного комплекса» путем присоединения к нему четырех предприятий в качестве дочерних.

Для решения проблемы обновления производственного потенциала отрасли организована разработка межотраслевой программы развития машиностроения для лесопромышленного комплекса, которая позволит определить приоритетные направления решения проблем в области машиностроения для лесопромышленного комплекса и создаст основу обновления основного производственного потенциала на базе отечественного машиностроения.

Важное значение в расширении взаимовыгодных внешнеэкономических и научно-технических связей между отечественными и иностранными фирмами и организациями *играют специализированные отраслевые выставки.* Департамент лесопромышленного комплекса принял участие в текущем году в восьми выставочных мероприятиях, в том числе «Евроэкспомебель-2000», «Международный салон мебели», «Лесдревмаш». В проходившей в сентябре выставке «Лесдревмаш» приняли участие 614 фирм из 30 стран. Российские

экспоненты представили широкий ассортимент конкурентоспособных машин и оборудования, которые были проданы во время работы выставки.

Отметим далее основные факторы, которыми обусловлены проблемы, существующие в лесной промышленности. Неудовлетворительное положение в лесопромышленном комплексе, связано в первую очередь:

- с неудовлетворительным состоянием производственного потенциала,
- низкой эффективностью экспорта лесобумажной продукции,
- значительным удельным весом убыточных предприятий. Удельный вес убыточных предприятий в лесопромышленном комплексе остается значительным – 51 процент от общего количества предприятий, в том числе в лесозаготовительной промышленности – 53,6 процента. Величина просроченной суммарной задолженности по обязательствам на 1 сентября 2000 года составила 32,4 млрд. рублей.

- особое беспокойство вызывают темпы роста лесозаготовительного производства, которые в 2 раза ниже, чем в перерабатывающих отраслях, и это негативно отражается на развитии всего лесопромышленного комплекса.

- отставание лесозаготовок, прежде всего, вызвано недостатком оборотных средств, низкой рентабельностью, что не позволяет своевременно обеспечить замену изношенного до 70–80 процентов парка лесозаготовительных машин и оборудования.

Следствием неэффективной работы убыточных предприятий является отсутствие действенного механизма реструктуризации задолженности. Действующий в настоящее время Порядок проведения реструктуризации задолженности юридических лиц в федеральный бюджет в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 3 сентября 1999 года № 1002 содержит неприемлемые для большинства предприятий условия проведения реструктуризации, поэтому в настоящее время, по оперативным данным, принято решение о реструктуризации задолженности только порядка 200 предприятий лесопромышленного комплекса на сумму 700 млн. рублей,

что составляет около 9 процентов всей просроченной задолженности по платежам в бюджет.

Низкая эффективность экспорта лесобумажной продукции обусловлена отсутствием четкого порядка при его осуществлении. Работа лесоэкспортеров осложняется высокими вывозными пошлинами, нерациональной кодировкой товарной номенклатуры, сроками возврата НДС за отгруженную продукцию, введением МПС нового порядка взвешивания экспортных лесных грузов.

В стране нет должной координации деятельности лесоэкспортеров. Несогласованность их действий и разобщенность на внешних рынках приводят к ненужной конкуренции между ними, снижению цен на отечественную лесопroduкцию и, в конечном счете, потере этих рынков. Среди огромного числа лесоэкспортеров (свыше 11 тыс.) значительная часть неквалифицированных. Как правило, они поставляют на внешний рынок лесоматериалы по демпинговым ценам.

Критическое состояние основных производственных фондов. Средний возраст машин и оборудования достигает 25 лет. Износ большинства из них по отрасли составляет более 68 процентов. Более половины лесосечных машин и нижнескладского оборудования подлежит списанию.

В целлюлозно-бумажной промышленности только 5 процентов основного технологического оборудования соответствует мировому уровню, более 50 процентов требует модернизации, 45% – полной замены. Фактические сроки эксплуатации основного технологического оборудования превышают нормативные в среднем на 80 процентов. Ввод нового оборудования и техники в два раза меньше выбывающих производственных фондов.

Низкая конкурентоспособность лесобумажной продукции. Большинство российских производителей из-за критического состояния основных фондов не способны конкурировать с производителями из развитых лесопромышленных стран. Они уступают им по качеству, экологическим требованиям, точности обработки, товарному виду, упаковке лесобумажной продукции. Цены на

продукцию отечественных производителей на 30–40 процентов ниже средних мировых.

Низкая инвестиционная и предпринимательская активность. Ежегодная потребность отрасли в инвестициях оценивается в 17–20 млрд. рублей. Особенно острое положение в целлюлозно-бумажной промышленности. Почти два десятка лет не строились новые предприятия. В развитие этой капиталоемкой подотрасли требуется вложить до 2005 года более 120 млрд. рублей. Если в течение ближайших 5–6 лет не изыскать средств, ее продукция окончательно не сможет конкурировать на внешнем рынке. В результате объемы производства высокоэффективной продукции глубокой переработки не увеличиваются, а доля круглых лесоматериалов и пиломатериалов в структуре производства составляет более 35 процентов от общего объема производства лесобумажной продукции.

Решение перечисленных проблем создаст условия для развития лесопромышленного комплекса в ближайшей перспективе, основные направления и пропорции которого определены в федеральных целевых программах: «Развитие лесопромышленного комплекса Российской Федерации до 2005 года», «Леса России», «Охрана лесов от пожаров» и в Стратегии развития лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности.

Федеральная целевая программа «Развитие лесопромышленного комплекса Российской Федерации до 2005 года» реализуется сейчас только в части некоторых научно-исследовательских проблем. Поэтому необходимы разработка и принятие долговременной программы структурных преобразований, рассчитанной на 10–15 лет с организационными и финансовыми ресурсами. Составной частью долговременной программы должна стать специальная федеральная программа повышения конкурентоспособности лесопромышленного комплекса. При этом необходимо четко определить необходимые изменения в структурных пропорциях

воспроизводственных процессов, обратить особое внимание на такие факторы, как ликвидация неэффективных звеньев, разделение и слияние предприятий, замена физически и морально устаревших производственных фондов.

Осуществление Основных направлений развития лесопромышленного комплекса и создание благоприятных условий для их реализации позволит увеличить в 2003 году производство лесобумажной продукции на 30 процентов к уровню 1999 года. Особое внимание будет уделяться развитию высокотехнологических и наукоемких производств. Изменение удельного веса прогрессивных технологических процессов по основным видам производимой предприятиями комплекса продукции приведено в табл. 9.

Таблица 9

Удельный вес продукции, получаемой с применением прогрессивных технологических процессов

№ п/п	Наименование продукции	1998 г	1999 г	2000 г	Прогноз		
		Оценка			2001 г	2002 г	2003 г
1.	Сортиментная заготовка древесины с использованием харвестеров и форвардеров	8	8	10	12	13	13
2.	Пиломатериалы с нормируемой влажностью	26	27	28	29	30	32
3.	Фанера клееная большеформатная	28	31	31	32	33	34
4.	Древесные плиты средней плотности	3	3	4	5	7	11
5.	Целлюлоза и целлюлозные полуфабрикаты, выработанные на основе технологий бесхлорной отбели и замкнутого водооборота	1,5	1,5	10	20	25	27
6.	Специальные виды бумажных материалов для обеспечения высоких технологий в химической промышленности, машиностроении, авиакосмической промышленности	1,5	1,5	2	2,5	3	3,5
7.	Экологически чистые биостимуляторы, консерванты, лекарственные препараты	1,5	1,5	2	2	2,2	2,5

В стратегии развития Пермской области лесная промышленность определена ведущей отраслью региона. Для ее поддержки областная администрация уже создала некоммерческое партнерство «Лесопромышленники Прикамья», лесную биржу, обсуждается вопрос об открытии лесного департамента обл администрации. А в 2002 году ОЗС утвердило концепцию целевой программы развития лесной промышленности до 2010 года. Также администрация намерена рассмотреть саму целевую программу, задача которой - увеличить объемы выпуска и прибыль лесной отрасли Прикамья более чем в три раза (сегодня она выпускает продукции на 12,5 млн. рублей в год).

Прикамские деревообрабатывающие гиганты - «Соликамскбумпром» и «Пермский фанерный комбинат» - сегодня полным ходом вкладывают средства в развитие собственных мощностей. В основном благодаря этому переработка леса в прошлом году выросла в Прикамье на 37%. Переработку леса надо развивать на небольших предприятиях под эгидой муниципалитетов, потому что заготовка леса - убыточный бизнес.

Например, в г.Гремячинске, что за два года в переработку леса в этой территории было вложено 23 млн. рублей бюджетных средств и 66 млн. рублей частных инвестиций. Таким образом, в районе после глубокой депрессии из-за ликвидации шахт появилось 500 новых рабочих мест и ожидается появление еще 700. А переработка леса непосредственно в районе достигла 50% от заготовки.

При этом, развитие лесной коммерции могут замедлить новые поправки в Лесном кодексе РФ. Например, уже в 2004 году перевод земель из одной категории в другую будет происходить только по решению правительства РФ, что «продлится по полтора года», а лесные подати будут перечисляться в федеральный бюджет, минуя региональный.

Сложившая ситуация в лесопромышленном комплексе России не позволяет рассчитывать на серьезные позитивные изменения в ближайшем

будущем при сохранении существующей макроэкономической конъюнктуры и отсутствии четких реальных действий государственных органов, направленных на стабилизацию обстановки в отрасли. В краткосрочной перспективе при сохранении действия существующих тенденций изменения в лесной промышленности России, скорее всего, будут происходить под воздействием следующих факторов:

Производство

- Прекращение роста производства лесопромышленной продукции, наблюдавшегося в 1999-2001 гг., и сохранение объемов выпуска на уровне 2001г. при возможном слабом спаде на уровне 1%-3%.
- Сохранение дифференцированной динамики развития в различных сегментах лесопромышленного комплекса, причем основной точкой роста может стать целлюлозно-бумажная промышленность, тогда как другие подотрасли останутся под влиянием стагнации или спада.
- Слабое изменение общей структуры производства в пользу продукции целлюлозно-бумажной промышленности.
- Продолжение процессов концентрации производства на основе развития крупнейших компаний, но при этом общая консолидация будет существенно ниже, чем в других отраслях отечественной промышленности.

Внешняя торговля

- Превалирование экспортных поставок в общей структуре сбыта лесопродукции.
- Сокращение объемов экспорта продукции на основе древесины по отношению к показателям 2001 г.
- Незначительные изменения в структуре поставок за границу продукции лесного комплекса; в более отдаленной перспективе возможно увеличение удельного веса продукции более технологичной продукции.
- Увеличение поставок продукции на основе древесины в Россию, в первую

очередь за счет развития поставок готовых изделий деревообработки, а также высококачественных сортов бумаги.

Финансовое положение предприятий

– Дальнейшее ухудшение финансовых результатов деятельности большинства компаний при возможных позитивных изменениях в финансовом состоянии крупнейших вертикально-интегрированных компаний.

– Определенное оздоровление структуры кредиторской и особенно дебиторской задолженности за счет повышения платежной дисциплины и снижения уровня просроченной задолженности.

Материально-техническое состояние и инвестиции

– Увеличение уровня износа основных фондов в отрасли, и сохранение технологического отставания предприятий лесного комплекса от мирового уровня

– Сокращение объема инвестиций, поступающих в отрасль, основная часть которых будет продолжать обеспечиваться только за счет собственных средств предприятий.

Более полный учет и использование рассмотренных факторов, как на ближайшее время, так и на перспективу, региональными органами власти и управления позволит модифицировать формы и методы управления и тем самым совершенствовать механизм функционирования лесопромышленного комплекса России, что будет способствовать эффективному использованию лесного потенциала страны и повышению ее социально-экономического развития.

Однако, необходимо также, учитывать и использовать новые современные формы и методы организации механизма функционирования лесопромышленного комплекса, что позволит организовать именно эффективный и адаптированный к рыночным условиям механизм функционирования лесной промышленности. Опираясь на проведенные выше исследования и предложения, мы осуществим попытку разработки методики

формирования механизма функционирования лесопромышленного комплекса в следующем разделе нашего исследования.

2.3. МЕТОДИКА ОРГАНИЗАЦИИ МЕХАНИЗМА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

Возможности обеспечения равновесного развития общества и природной среды в условиях рынка и хозяйственной самостоятельности территориальных элементов напрямую зависят от согласованности действий на всех уровнях народнохозяйственной иерархии – на предприятиях, в населенных пунктах и регионах, в республиках и в стране в целом. В такой ситуации решение проблем эффективного управления и использования лесными ресурсами той или иной территории должно базироваться на сбалансированном хозяйственном механизме, в котором природоохранные мероприятия не противоречат социально-экономическим и экологическим целевым установкам производственных и территориальных систем.

Исследование и анализ состояния лесопромышленного комплекса как в целом по России, так и отдельных территорий показал, что слабой стороной является то, что механизм функционирования данного комплекса находится в стадии зарождения и на практике понимается в узком смысле, приравнивается к основным аспектам функционирования лесной отрасли.

Таким образом, основной вывод заключается в том, что на предприятиях лесопромышленного комплекса, как впрочем, и во всей отрасли в целом, имеется огромный потенциал повышения эффективности функционирования и уже начали формироваться организационно-экономические условия для организации и внедрения сбалансированного рыночного механизма функционирования лесопромышленного комплекса. Для использования рыночного механизма в практике финансово-хозяйственной деятельности предприятий лесопромышленного комплекса его принципы должны получить свое воплощение в соответствующей организации.

Разработанная научно обоснованная автором методика организации

механизма функционирования лесопромышленного комплекса в условиях рынка, представлена на рис. 5.

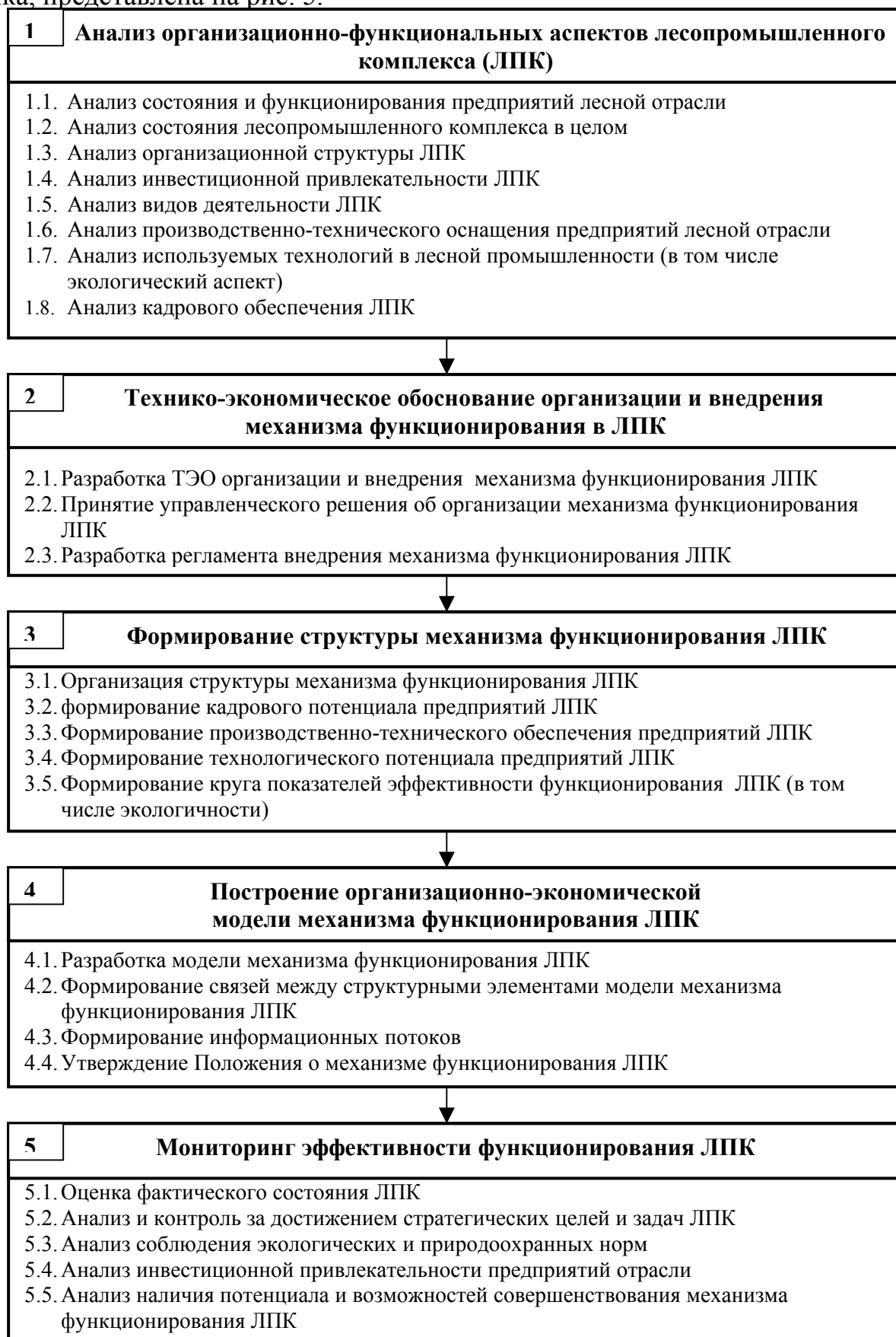


Рис. 5. Методика организации механизма функционирования лесопромышленного комплекса

Она состоит из пяти основных этапов, последовательность выполнения процедур достаточно полно отражает схему организации и внедрения механизма функционирования лесопромышленного комплекса.

I этап.

Это анализ организационно-функциональных аспектов функционирования лесопромышленного комплекса. Данный этап предусматривает проведение комплексного анализа лесопромышленного комплекса, включающего:

- анализ состояния и особенностей функционирования предприятий лесной отрасли;
- анализ состояния лесопромышленного комплекса в целом (примером такого анализа может служить анализ, проведенный нами в предыдущих разделах работы);
- анализ организационной структуры ЛПК;
- анализ инвестиционной привлекательности ЛПК;
- анализ видов деятельности ЛПК;
- анализ производственно-технического оснащения предприятий лесной отрасли;
- анализ используемых технологий в лесной промышленности (в том числе экологический аспект);
- анализ кадрового обеспечения ЛПК.

Полученные в результате проведенного комплексного анализа организационно-функциональных аспектов механизма функционирования ЛПК, данные позволят сформировать целостную картину состояния отрасли и, если это необходимо, отдельных предприятий, с целью анализа возможности совершенствования либо формирования рыночного механизма функционирования лесопромышленного комплекса.

II этап.

Это технико-экономическое обоснование организации и внедрения механизма функционирования лесопромышленного комплекса. На данном этапе предполагается проведение следующих мероприятий:

- разработать технико-экономическое обоснование организации и внедрения либо совершенствования механизма функционирования лесопромышленного комплекса;
- опираясь на полученные в результате выполнения предыдущего и первого пункта этого этапа данные, принять решение об организации либо реорганизации механизма функционирования ЛПК;
- разработать и утвердить регламент внедрения либо реорганизации механизма функционирования лесопромышленного комплекса.

По результатам осуществления двух первых этапов принимается решение о формировании и внедрении либо о реорганизации механизма функционирования лесопромышленного комплекса. Лицо или группа лиц, принимающее решение, должно обладать необходимыми качествами, разносторонними теоретическими знаниями, практическими навыками, способностью к управлению, опытом разработки управленческих решений, чтобы обеспечить его высокую эффективность и избежать нежелательных последствий принятия неверного и несвоевременного решения.

III этап.

Третьим этапом методики организации механизма функционирования лесопромышленного комплекса является процесс формирования его структуры, который состоит из следующих процедур:

- организация структуры механизма функционирования лесопромышленного комплекса;

- формирование кадрового потенциала предприятий лесопромышленного комплекса;
- формирование производственно-технического обеспечения предприятий лесопромышленного комплекса;
- формирование технологического потенциала предприятий лесопромышленного комплекса;
- формирование круга показателей функционирования лесопромышленного комплекса (в том числе в области экологичности производства).

При организации механизма функционирования лесопромышленного комплекса, в частности, реализации процесса формирования его структуры, необходимо руководствоваться законодательными и нормативными документами, в которых намечены задачи правительств разных стран по обеспечению устойчивого развития всех видов лесов с целью удовлетворения потребностей нынешнего и будущего поколений людей. Поскольку именно в самом механизме функционирования ЛПК должны быть заложены принципы и методы устойчивого управления лесами.

В соответствии с приказом Федеральной службы лесного хозяйства РФ № 21 от 05.02. 1998г., устойчивое управление лесами России - это целенаправленное, долговременное, экономически выгодное взаимоотношение человека и лесных экосистем. Эти взаимоотношения могут сопровождаться периодическим изъятием лесной продукции с помощью различных технологий, с применением машин и механизмов. Использование рыночных и нерыночных полезностей леса не должно вести к деградации или исчезновению не только лесов, но и отдельных видов.

Неизменная основа устойчивого управления лесами - поддержание в приемлемом для лесных экосистем и посильном для общества состоянии, как биологического разнообразия, так и продуктивности лесов. Устойчивое управление предполагает бесконечно долгое сохранение лесов как части

ландшафтов России.

Управление лесами России осуществляется на основе научных знаний, опыта, разносторонней оценки возможных воздействий на лесные экосистемы, закрепленных в соответствующих законодательных и нормативных правовых актах, руководствах, рекомендациях, справочниках.

Устойчивое управление лесами предполагает многоцелевое, непрерывное и неистощительное использование лесных ресурсов, функций и свойств лесов, как имеющих рыночную стоимость (древесина, продукты побочного пользования и т.п.), так и не имеющих таковой (например, воздействие на духовное здоровье народа или сохранение исторических традиций).

Действующие основные принципы управления лесами России изложены в Конституции Российской Федерации (1993 год) и в Лесном кодексе Российской Федерации (1997 год). В системе этих принципов, начиная с периода реформ Петра I, доминирует принцип неистощительности и непрерывности лесопользования.

Отработанная почти за три столетия формулировка этого принципа вошла в Основы лесного законодательства Российской Федерации (1993 год) и Лесной кодекс Российской Федерации, в руководящие документы, регламентирующие деятельность государственного органа управления лесами - Федеральной службы лесного хозяйства России.

Регламентация деятельности всех субъектов лесных отношений содержится в статье 2 Лесного кодекса Российской Федерации, которая гласит, что «лесное законодательство Российской Федерации направлено на обеспечение рационального и неистощительного использования лесов, их охрану, защиту и воспроизводство, исходя из принципов устойчивого управления лесами и сохранения биологического разнообразия лесных экосистем, повышения экологического и ресурсного потенциала лесов, удовлетворения потребностей общества в лесных ресурсах на основе научно обоснованного, многоцелевого лесопользования».

Названные выше требования, необходимо учитывать как при формировании структуры механизма функционирования ЛПК, так и при формировании основных составляющих его подсистем. А именно:

Во-первых, при формировании технологического потенциала предприятий лесопромышленного комплекса. Деятельность предприятий лесной промышленности должна соответствовать нормам и требованиям рационального использования лесных ресурсов с учетом экологической и природоохранной составляющих этой деятельности. А это возможно при условии использования и внедрения новейших современных технологий добычи и переработки лесных ресурсов, основанных на принципах экологичности производства.

Во-вторых, при формировании структуры механизма функционирования лесопромышленного комплекса, нельзя забывать и о кадровой составляющей этой отрасли. Соответствующее образование персонала является одним из определяющих факторов, обеспечивающих эффективность формирования и внедрения механизма функционирования лесопромышленного комплекса.

В-третьих, немаловажную роль играет формирование производственно-технического обеспечения предприятий лесопромышленного комплекса. Поскольку основным объектом, с которым приходится работать, являются природные ресурсы (лесные природные ресурсы), то для предприятий лесопромышленного комплекса крайне важно иметь соответствующее производственно-техническое и материальное оснащение, отвечающее современным требованиям технологий и производства.

IV этап.

Четвертым этапом является построение организационно-экономической модели механизма функционирования лесопромышленного комплекса. Данный этап методики предполагает выполнение следующих процедур:

- разработку модели механизма функционирования лесопромышленного

комплекса, учитывающей ряд факторов, требований и условий описанных выше, а также предусматривающей различные варианты развития отрасли и предусматривающей возможности адаптации механизма функционирования лесопромышленного комплекса к изменяющейся окружающей среде;

- формирование связей между структурными элементами механизма функционирования лесопромышленного комплекса, обеспечивающих эффективность и своевременность управленческих воздействий в области развития отрасли и ее адаптации к условиям рынка;
- формирование информационных потоков;
- утверждение Положения о механизме функционирования лесопромышленного комплекса.

V этап.

И, наконец, последний пятый этап методики организации механизма функционирования лесопромышленного комплекса - это мониторинг состояния лесопромышленного комплекса, который призван обеспечивать:

- оценку фактического состояния лесопромышленного комплекса, с целью дальнейшей оценки и выявления потенциала и возможностей совершенствования и реорганизации механизма функционирования ЛПК;
- анализ и контроль за достижением стратегических целей и задач лесопромышленного комплекса;
- анализ соблюдения экологических и природоохранных норм и требований;
- анализ инвестиционной привлекательности предприятий лесной отрасли.

На последнем этапе осуществляется полный контроль и оценка существующего механизма функционирования лесопромышленного комплекса,

в результате которых выявляются недостатки и слабые места в механизме функционирования лесопромышленного комплекса, осуществляется контроль выполнения и корректировки стратегических целей и задач отрасли.

Достижение необходимого результата в согласовании целей в отрасли является очень трудным делом, требующим четкого понимания ключевых стратегических целей каждого уровня управления при разработке механизма функционирования. Поэтому одна из важных целей создания эффективного механизма функционирования той или иной отрасли является тщательный подбор специальных для каждого уровня критериев и показателей эффективности функционирования отрасли, находящихся в соответствии с общей стратегией и учитывающей перспективы и основные направления развития отрасли. Этому мы посвятим следующий раздел нашего исследования.

Далее целесообразным представляется подведение некоторых промежуточных итогов проведенного исследования.

В данном разделе нами был проведен анализ состояния и особенностей функционирования лесопромышленного комплекса Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа. Как уже отмечалось, эти территориальные образования были выбраны нами не случайно.

Не смотря на множество проблем, существующих в ЛПК, на лесную отрасль этих территорий, после процесса их объединения, возлагаются большие надежды. Предполагается вывести лесопромышленный комплекс Пермского края в приоритетные отрасли развития региона, поскольку данные территории, как выяснилось в ходе исследования, обладают большими лесными запасами и огромным потенциалом развития лесопромышленного комплекса. Стратегией развития Пермской области лесная промышленность уже признана ведущей отраслью специализации. Законодательным собранием в 2003 году принята «Концепция областной целевой программы развития и размещения производительных сил лесопромышленного комплекса Пермской области на 2004-2005 годы и прогноз до 2010 года». В силу того, что далекое от границ

Прикамье не является перспективным регионом для экспорта кругляка, а также и потому, что значительная часть расчетной лесосеки - лиственные леса, акцент в развитии делается на глубокую переработку древесины.

Приоритет по инвестициям во вновь создаваемые и реконструируемые производства отдан деревообрабатывающей отрасли. На период до 2005 года сюда планируется вложить 5,7 млрд. рублей инвестиций всех уровней, а за 2006-2010 годы - еще 5,5 млрд. рублей. Причем техническое перевооружение и модернизация, реконструкция и расширение действующих предприятий ЛПК будут происходить, по задумке областных парламентариев, за счет собственных средств самих предприятий (прибыль и амортизация). А для имеющих устойчивое финансовое положение - и за счет привлечения кредитных ресурсов.

На создание новых объектов лесопереработки планируется привлечение стратегических инвесторов. В лесозаготовках же источниками средств на начальном этапе могут быть средства базовых лесоперерабатывающих предприятий. А позже они, по замыслу начальников, будут развиваться и скопят, наконец, собственные средства. Таким образом, процветание лесорубов будет зависеть от воли гигантов-деревообработчиков. Вернее, от количества инвестиций в глубокую переработку древесины.

Планируется открыть постоянно действующую выставку ЛПК региона и создать центр повышения квалификации для работников лесного хозяйства. Сегодня ГУЛ участвует в создании экономических рычагов для подъема лесной отрасли. Уже разрабатываются законопроекты по освобождению предприятий ЛПК от платежей за землю. Предполагается, что высвободившиеся средства будут направлены на обновление оборудования, и администрация планирует проконтролировать этот процесс. Сейчас прорабатываются варианты использования областного бюджета развития для привлечения инвестиций в отрасль. С помощью этих мер уже через 2-3 года можно ожидать кардинальных изменений в ЛПК региона.

В ходе исследования также был выявлен ряд факторов рыночного окружения, которые оказывают значительное влияние на функционирование лесопромышленного комплекса как в целом по России, так и в каждом конкретном регионе. Более полный учет и использование рассмотренных факторов, как на ближайшее время, так и на перспективу, региональными органами власти и управления позволит модифицировать формы и методы управления и тем самым совершенствовать механизм функционирования лесопромышленного комплекса России, что будет способствовать эффективному использованию лесного потенциала страны и повышению ее социально-экономического развития.

Таким образом, основным выводом данного раздела может являться утверждение о том, что лесопромышленный комплекс имеет большие резервы развития и готов к изменениям. Необходимым этапом здесь является разработка и внедрение действенного механизма функционирования лесопромышленного комплекса, адаптированного к рыночным условиям, учитывающего множество факторов рыночной среды, оказывающих непосредственное воздействие на все сферы отрасли, и включающего в себя возможности совершенствования и реорганизации в соответствии с перспективами и основными направлениями развития лесопромышленного комплекса.

III. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ И ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

3.1. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Сегодня для всех очевидно, что отсутствие положительной динамики в развитии лесопромышленного комплекса России напрямую связано с целым комплексом проблем, требующих незамедлительного решения. Суть вопроса не в том, что стоящие перед ЛПК трудности непреодолимы или сил, прилагаемых для их решения, недостаточно. Дело в том, что проблемы, стоящие перед ЛПК, тесно взаимосвязаны, а их масштаб требует системного подхода к решению на государственном уровне.

1. Отсутствие государственной политики в отрасли

Лесному комплексу как никогда ранее необходима своего рода конституция, отражающая стратегию государства в отрасли. Причем основанная на истинных интересах страны, а не на тактических задачах в рамках текущего курса правительства. В интересах ли России вести промышленную эксплуатацию ее лесных ресурсов? Отвечает ли коренным интересам государства принцип частной собственности на лесные угодья (как, например, в Финляндии), или же лес целесообразнее сохранить в собственности государства, давая лесопользователям права долгосрочной аренды (как в Канаде)? Какие направления лесопереработки являются приоритетными для России исходя из национальных интересов, экономических условий?

Только после того, как государство сформулирует предельно ясную позицию по этим и другим столь же принципиальным вопросам, можно переходить к решению важнейших, но все же более локальных задач: к разработке конкретных мер по улучшению лесопользования, формированию таможенной политики, налоговому стимулированию. В противном случае,

российский ЛПК будет лишен базы для долговременного развития.

Сейчас, например, готовится уже вторая за последние восемь лет редакция Лесного кодекса. По идее, он призван регламентировать и детализировать реализацию той самой государственной политики. Однако ее пока нет. И поэтому не исключено, что еще через несколько лет мы станем свидетелями очередной дискуссии о необходимости принятия следующей версии этого документа. Вряд ли в этих условиях можно рассчитывать не только на развитие ЛПК, но даже на сохранение статус кво.

Эталоном организации лесного комплекса в мире заслуженно считаются скандинавские страны. Своим успехом лесопромышленники из Финляндии и Швеции во многом обязаны тому, что правительства этих стран в свое время сформулировали основные положения национальной политики в сфере ЛПК. Если подобная база будет заложена и в России, российский ЛПК, учитывая его гигантский потенциал, может добиться в долгосрочной перспективе и более впечатляющих результатов.

2. Неэффективная структура производства и потеря темпов развития

На фоне разговоров о перспективах быстрого роста российского ЛПК отрасль продолжает находиться в состоянии, близком к стагнации. В 2002 году предприятиями лесной промышленности произведено продукции на сумму около 295 млрд руб. (9,4 млрд долл.), что эквивалентно выручке всего лишь одной компании, занимающей 9-10 позицию в рейтинге 100 крупнейших мировых лесопромышленных корпораций, составленном Pricewaterhouse Coopers. Доля отрасли в общем объеме промышленного производства составила 4,3% (Прил.1, рис. 1) По сравнению со странами, обладающими развитым лесным комплексом, этот показатель весьма низок. Так, в Финляндии на ЛПК приходится около 20% добавленной стоимости в промышленности, а в Канаде - примерно 12% отгруженной промышленной продукции. Главная причина такого отставания кроется в преобладании в структуре производства продукции с низким уровнем переработки.

Казалось бы, структура производства отрасли не так уж и плоха. Доминирующие позиции в ней принадлежат продукции целлюлозно-бумажной промышленности (ЦБП) и деревообработке. На долю этих продуктов в 2002 г. приходилось 43% и 38%, соответственно (Прил. 1, рис. 2). Однако значительный объем продаж ЦБП приходится на товарную целлюлозу и бумагу сравнительно невысокого качества. Высокотехнологичная продукция данного профиля (например, мелованная бумага и картон) в России практически не производится. В сегменте деревообработки современные виды продукции также практически не представлены. Например, в стране отсутствует выпуск МДФ-плит, потребность в которых предприятия мебельной промышленности удовлетворяют за счет импорта.

Большая часть доходов предприятий лесной промышленности формируется за счет экспорта, особенно в таких сегментах, как лесозаготовка и целлюлозно-бумажная промышленность. Рост эффективности поставок за рубеж после девальвации рубля в 1998 г. стал мощным стимулом для развития отрасли. В 1999г. производство в лесной промышленности существенно опережало развитие отечественной индустрии. Однако по мере истощения этого ресурса ЛПК стал демонстрировать признаки застоя. Начиная с 2000г. темпы роста выпуска продукции ЛПК неизменно снижались. Оживление российской промышленности, заметное в большинстве отраслей в 2003г., обошло ЛПК стороной. Отставание лесной промышленности в этот период стало особенно наглядным (Прил. 1, рис. 3).

«Узким» местом остается производство основной продукции лесозаготовительной промышленности. В настоящее время объем лесозаготовок более чем втрое ниже уровня 1990 года и продолжает падать (Прил. 1, рис. 4). По результатам 2003 года объем вывозки древесины снизился относительно соответствующего периода прошлого года еще в большей степени, чем в 2002 году. Аналогичная ситуация сложилась и в области производства пиломатериалов. Положение в деревообработке несколько

выправляет стабильный рост выработки фанеры и ДСП. Хотя темпы роста производства фанеры в 2003 году несколько сократились, по сравнению с результатами 2002 года, они пока достаточно высоки.

Единственным растущим сегментом ЛПК уже три года подряд остается целлюлозно-бумажная промышленность. Однако в сегменте целлюлозы резервы для сохранения роста исчерпаны. Мощности отечественных компаний («Илим Палп», группа «Титан»), во многом и обеспечивших развитие отрасли, в 2003 г. работали со 100%-й загрузкой. Потенциал же других предприятий сейчас практически невозможно полностью задействовать в силу высокого износа основных средств.

В последние два года основным фактором развития целлюлозно-бумажной промышленности стало расширение производства картона. Бурный спрос со стороны пищевой, табачной и других отраслей промышленности на упаковку способствует расширению выпуска этой продукции, который в 2002-2003 гг. увеличивался на 9,8% ежегодно (Прил. 1, табл. 1). Сохранение позитивных тенденций развития потребления конечной продукции целлюлозно-бумажной промышленности (бумаги, картона) создает определенные возможности для роста в отрасли. Однако переоценивать их не следует. Несмотря на то, что внутренний рынок достаточно динамично растет (по мнению Фрэнка Грейвза, внутреннее потребление в период до 2015 г. будет увеличиваться на 9,1% ежегодно), его объем все равно крайне мал для долговременного развития целлюлозно-бумажных предприятий. Ведь в настоящее время душевое потребление продукции отрасли в России на порядок меньше, чем в развитых странах мира.

Реальной целью российских компаний в долгосрочной перспективе в этом сегменте может стать освоение производств высококачественных видов продукции (например, журнальной бумаги) и постепенное вытеснение иностранных производителей, которые в настоящее время доминируют на рынке. Развитие производств конечных продуктов целлюлозно-бумажной

промышленности будет в определенной мере способствовать расширению внутреннего потребления целлюлозы. Это позволит повысить эффективность продаж этой продукции - ведь поставки на российский рынок часто выгодней для производителей за счет экономии на транспортировке, пошлинах и т.п. Однако возможности отечественных производителей целлюлозы намного превосходят потребность внутреннего рынка даже с учетом его потенциального расширения. Поэтому в обозримой перспективе российские ЦБК по-прежнему будут зависеть от конъюнктуры мирового рынка целлюлозы. И в ближайшей перспективе она не позволит производителям резко увеличить поставки.

Резервы мощностей компаний США и Канады в настоящее время составляют порядка 40 млн т. В этих условиях предлагаемые проекты по строительству в России новых ЦБК представляются не вполне оправданными. Построенные мощности могут не найти своего потребителя.

Значительно более быстрый рост может быть достигнут в деревообрабатывающей промышленности. Признаки развития крупнейших предприятий мебельной промышленности заметны уже сейчас. При поддержке со стороны государства хорошие перспективы имеет деревянное жилищное строительство. Спрос со стороны этих отраслей неизбежно приведет и к росту в деревообработке. Производством продукции деревообрабатывающей промышленности уже заинтересовались иностранцы. Наглядный пример этого демонстрирует австрийская компания Kronospan, строящая собственный завод по производству МДФ плит и ламината в Подмосковье. Ранее эта продукция никогда не производилась в России. Инвестиции в строительство, согласно планам компании, могут достигнуть полумиллиарда евро. Однако для вхождения на рынок столь крупные вложения не являются обязательным условием. Стоимость инвестиционных проектов, не связанных с организацией с «нуля» новых сложных производств, сравнительно невелика. Соответственно и сроки окупаемости приемлемы для инвесторов. Поэтому одна из ключевых ролей в отечественной деревообработке принадлежит среднему и малому

бизнесу.

3. Низкая эффективность лесопользования

Сырьевая база российского ЛПК не менее богата чем та, которой располагают признанные лидеры российской экономики - нефтегазовая промышленность или металлургический комплекс. По данным Министерства природных ресурсов РФ по состоянию на 1 января 1998 г. (последний опубликованный единовременный учет государственного лесного фонда) общая площадь лесного фонда РФ составляла 1172,3 млн га, а запасы древесины на корню - более 82 млрд куб. м. Причем лес, в отличие от полезных ископаемых, является ресурсом возобновляемым. На долю России приходится более пятой части мировых запасов лесных ресурсов (для США и Канады эта величина составляет около одной десятой для каждой). Россия находится в числе лидеров не только по абсолютным запасам древесины, но и по удельным показателям обеспеченности лесными ресурсами (Прил. 1, рис. 5). Правда, по словам независимых экологов, отечественный подход к учету лесных ресурсов, годных для промышленной заготовки, не вполне корректен. Но даже если сделать соответствующие «экологические» поправки, объем запасов леса в России весьма и весьма велик. В то же самое время эффективность использования этих ресурсов крайне низка. Фактически заготавливается не более четверти от реально возможного объема древесины (около 500 млн куб. м в год), причем эта доля постепенно уменьшается

Одной из причин неэффективного использования лесных ресурсов является отсутствие нормальной инфраструктуры для лесозаготовки. Отсутствие у значительной части лесозаготовителей возможностей, а во многих случаях и желания осуществлять строительство лесных дорог привело к тому, что разработки ведутся в непосредственной близости от коммуникаций, сооруженных еще в советский период. В результате лес вблизи них в значительной степени использован. Такое положение ведет к вынужденной

сезонности производства, так как часто надежная транспортировка заготовленной древесины в условиях заболоченной местности доступна только в зимний период. Положение усугубляется тем, что существовавшая система лесосплава в настоящее время практически не функционирует.

В принципе, решение проблем инфраструктуры - приоритет собственника леса - государства. Однако оно в настоящее время практически не имеет средств для строительства лесных дорог. Реально же прокладка лесных дорог сейчас если и осуществляется, то за счет средств крупных вертикально интегрированных структур.

Не менее важным вопросом является доставка древесного сырья, или продуктов первичной переработки древесины до потребителя. Специалисты утверждают, что при доставке сырья на расстояние свыше 1,5 тыс. километров транспортные издержки становятся критичными для обеспечения рентабельности дальнейшей производственной деятельности. Учитывая особенности территориального размещения основной массы деревообрабатывающих и целлюлозно-бумажных производств на территории страны (в европейской части РФ), невостребованной остается значительная часть лесных ресурсов азиатской части России, особенно на Дальнем Востоке. Значительная часть заготавливаемой здесь древесины является сырьем не для отечественных производителей, а для китайских. Причем вырубки далеко не всегда проводятся в соответствии с установленными правилами, а значительная их часть и просто ведется нелегальным образом. По некоторым данным, доля незаконных рубок составляет до 20% от объема легально заготовленной древесины.

Не меньшие трудности собой разрешение вопросов, связанных с лесовосстановлением. С одной стороны, являясь собственником лесного фонда, государство не может проводить эти работы в необходимых масштабах. Кроме того, оказавшись в сложных финансовых условиях, государственные структуры сами выступают в качестве лесозаготовителей, причем осуществляются далеко

не только те рубки, которые необходимы для поддержания качества лесного фонда. В этих условиях борьба с нелегальными, зачастую осуществляющимися варварскими способами, нелегальными рубками при помощи мер административного воздействия становится практически невозможной. С другой стороны, экономическое воздействие на процесс лесоохраны и лесовосстановления в настоящее время неэффективен вследствие несогласованности действий между федеральными, региональными и местными властями.

Множество споров вызывает процесс взимания, распределения и использования платежей за пользование лесными ресурсами. Не случайно не утихают споры вокруг содержания готовящейся новой редакции Лесного кодекса.

Собственно, все эти проблемы - лишь следствие одного очевидного факта. Государству, позиционирующему себя единственным хозяином российского леса, более не под силу выполнять эти функции. Конечно, речь не идет о том, чтобы исключить правительство из процесса регулирования лесного комплекса. Однако лесное богатство России пропадет даром, если лесопользователи будут продолжать относиться к лесным ресурсам только как к источнику «быстрых» денег.

В настоящее время подавляющая часть лесопользователей получает лицензию на заготовку леса лишь на несколько лет. И часто в больших сроках аренды они и не заинтересованы. Предусмотренного лицензией времени вполне достаточно, чтобы не заботясь ни о лесовосстановлении, ни о строительстве инфраструктуры, вырубить требуемое количество древесины и экспортировать ее, например, в Китай. Ситуация вполне устраивает и местные власти, для которых регулярное оформление и переоформление аренды - лишняя возможность заставить лесопромышленников «делиться». Не заинтересованы в хищнических способах заготовки леса лишь крупные компании, рассматривающие лесной бизнес как стабильный источник доходов в

долгосрочной перспективе.

Даже сейчас ведущие лесопромышленные компании обладают ресурсами и для проведения работ по лесовосстановлению, и для строительства необходимой инфраструктуры в ранее не освоенных регионах. Но при существующих механизмах аренды они не имеют стимулов для серьезных вложений в лесное хозяйство. Зачем вкладывать серьезные средства в участки, которые через несколько лет могут быть переданы другим? Поэтому вопрос о предоставлении лесов в аренду на длительные сроки, возможности получения леса в концессию стоит для лесного комплекса исключительно остро.

Только после того, как у лесных ресурсов России появятся реальные хозяева (пусть даже работающие на условиях долгосрочной аренды), самым непосредственным образом заинтересованные в поддержании лесного хозяйства на должном уровне, система использования лесных ресурсов станет эффективной. Поэтому главной задачей государства в этой сфере сейчас является выработка максимально прозрачного недискриминационного механизма передачи леса в долгосрочную аренду и контроля над условиями эксплуатации лесов. Если же лесопользователь в течение длительного времени эффективно использовал арендованные им лесные ресурсы, соблюдая все предъявляемые ему государством требования, то вряд ли интересы России будут нарушены, если передать ему используемые участки леса в частную собственность.

4. Нерациональная структура внешней торговли лесопромышленной продукцией

Экспорт - основа благополучия ведущих российских лесопромышленных компаний. Более половины всей производимой в стране продукции ЛПК направляется за границу. При объеме производства на уровне 9,4 млрд долларов в 2002 году за рубеж поставлено изделий ЛПК на сумму 4,7 млрд (Прил. 1, табл. 2). Импорт продукции лесной промышленности более чем в 2,5 раза уступает по стоимостному объему поставкам за рубеж. Однако по

динамике иностранные компании существенно опережают отечественных экспортеров. В 2002 г. экспорт увеличился на 10,7% при росте импорта на 15,5%. Судя по показателям первых трех кварталов 2003 г. объем ввезенных на внутренний рынок лесоматериалов и целлюлозно-бумажной продукции достигнет отметки в 2 млрд долл.

Несмотря на увеличение экспортных поставок в 2002 году Россия значительно уступает ведущим игрокам данного рынка (Прил. 1, рис. 6). Это отставание не вызывает удивления, учитывая, что российские поставщики работают в тех сегментах рынка, которые страны с более развитой лесопромышленной индустрией считают для себя нерациональным. Россия является традиционным поставщиком круглого леса и полуфабрикатов сравнительно невысокой степени переработки. При этом российская же древесина зачастую возвращается в виде продукции с высокой добавленной стоимостью. Основу российского импорта составляют качественные виды картона и бумаг, не выпускаемые российскими производителями в достаточных объемах. Сырьевая направленность российского экспорта за последние три года только усилилась. Результаты расчетов по данным таможенной статистики свидетельствуют о том, что доля древесины и продуктов начальных этапов ее переработки в общем объеме экспорта продуктов ЛПК с 2000 г. по 2002 г. увеличилась почти на 8 процентных пунктов, превысив в 2002 г. 62%.

В результате российские таможенные пошлины на круглый лес в настоящее время вдвое ниже, чем на бумагу, картон, некоторые виды целлюлозы. Порочность действующей системы начинают осознавать чиновники. В октябре 2003 г. экспортные пошлины на некоторые виды целлюлозно-бумажной продукции были понижены или отменены, однако это - скорее полумеры. Правительство беспокоят потери бюджета от полной отмены пошлин. Однако, как нам кажется, проблема может быть решена.

Во-первых, компенсировать недополученные доходы бюджета можно резким повышением пошлин на необработанную древесину. Одновременно это

способствовало бы и увеличению собственной переработки леса, и ликвидации дефицита сырья, который все чаще испытывают отечественные лесопромышленные компании.

Во-вторых, отмена пошлин на продукцию целлюлозно-бумажной промышленности неизбежно приведет к росту экспортных доходов, то есть увеличению налогооблагаемой базы российских компаний.

Предпосылки к этому есть. Российские лесопромышленные компании уже сейчас занимают одну из лидирующих позиций на быстрорастущем китайском рынке. Только группа «Илим Палп» поставляет в Китай около 1 млн т хвойной беленой целлюлозы в год, а это - около четверти общего объема потребления данного продукта в этой стране. Важным конкурентным преимуществом отечественных производителей является сравнительно короткие сроки поставок продукции в сравнении с условиями, предлагаемыми другими игроками (например, корпорациями из Чили). Снижение пошлин смогло бы усилить ценовую конкурентоспособность российских производителей в регионе.

5. Проблема повышения экологической ответственности российских лесопромышленных компаний

Западные импортеры продукции российского лесного комплекса сейчас предъявляют все более жесткие требования по соответствию экологических показателей отечественных компаний мировым требованиям. Проблемы, которые предстоит решать нашему ЛПК, сродни ограничениям по шуму, с которыми полтора года назад довелось столкнуться авиаторам. Требования ЕС в принципе вполне логичны, российские самолеты этим требованиям не удовлетворяют, а потому не могут летать в крупнейшие аэропорты Европы и, по сути, выдавлены с европейского рынка. Единственное предложение, с которым наши лесопромышленные компании могут выходить на западные рынки, - приемлемые цены на качественный продукт в сочетании с гарантией, что при его производстве «ни одна белка не пострадала». Поэтому уже в самом ближайшем будущем выйти на весьма перспективные рынки европейских и

азиатских государств наши компании смогут, лишь если представят реальные доказательства того, что в своей деятельности они не забывают и об охране окружающей среды. А без доступа к новым региональным рынкам отечественный ЛПК обречен на стагнацию.

Подавляющее большинство предприятий ЛПК действительно далеко от «экологического» совершенства: проблемы нелегальных рубок, вырубок малонарушенных лесов, выбросов оксида углерода в воздух и взвешенных веществ и нефтепродуктов в водоемы остро стоят перед компаниями. Только отдельные российские предприятия начали внедрять наиболее прогрессивные технологии, давно и успешно используемые на Западе. Основная проблема при этом, с которой сами лесопромышленники связывают свою пассивность в отношении внедрения новых технологий, заключается в том, что при существенных инвестициях финансовых средств и времени, российские компании не уверены в будущем своей собственности в современных условиях. Кроме того, определенные моменты при попытке оценить их с позиции экологической ответственности, противоречат подходам государственных чиновников.

Основное препятствие на пути «экологизации» российского ЛПК - отсутствие адекватной системы оценки уровня экологичности предприятий лесного комплекса, понятной в том числе и Западу. Западный потребитель не будет самостоятельно лезть в дебри производственных терминов, чтобы выяснить, какую технологию использует российский производитель. К тому же, как показал опыт рейтингового агентства «Эксперт РА», российские предприятия лесопромышленного комплекса имеют очень разные представления о том, что есть забота об окружающей среде и где начинаются излишества. Гарантировать высокий уровень экологической ответственности компаний мирового ЛПК призваны стандарты ISO серии 14000 и системы сертификации лесопромышленного комплекса FSC и PEFC. Однако внедрение стандартов ISO серии 14000 сопряжено с трудностями - ведь компаниям приходится либо

заново отстраивать, либо в корне изменять систему экологического менеджмента. Критерии FSC, по мнению некоторых экспертов, неадекватно трудны для российских предприятий, поскольку условия функционирования лесного комплекса и самих лесозаготовок существенно отличаются от условий в тропических лесах, на основе которых они были разработаны. К тому же, сертификация лесопользования в соответствии с FSC очень затратна, особенно для компаний, не ведущих самостоятельной лесозаготовки. А Совет PEFC еще не одобрил разработанных в России стандартов добровольной сертификации лесов, и говорить об развитии этой системы сертификации лесопользования в ближайшее время смысла нет.

В начале ноября рейтинговое агентство «Эксперт РА» в сотрудничестве с Всемирным фондом дикой природы предложило бизнес-сообществу свой вариант системы оценки уровня экологической ответственности лесного комплекса РФ - экорейтинги. На первом этапе процедуру рейтингования прошли 27 компаний, еще трем компаниям экорейтинг был присвоен на основе информации, находящейся в открытом доступе. Рейтинговая оценка - это не статичный индикатор: изменения в отношении компании к вопросам экологии повлекут и повышение оценки, что верно и для противоположной ситуации.

Результаты оценки российского ЛПК обнадеживают. Во-первых, рейтинговую оценку получили компании-лидеры российского ЛПК, в сумме обеспечивающие более 22,4% общего объема производства в отрасли. Во-вторых, большинству компаний был присвоен рейтинг не ниже категории esov, (удовлетворительный уровень экологической ответственности). Это означает, что большинство компаний предпринимает реальные шаги для улучшения экологической обстановки в регионе расположения и уменьшения негативного воздействия на окружающую среду. Кроме того, экорейтинг преподнес сюрпризы: российские ЦБК, традиционно считающиеся образцом грязного производства, при комплексной оценке оказались далеко не самыми отстающими. Так, трем предприятиям целлюлозно-бумажной промышленности

– «Волга», «Neusiedler Сыктывкар» и «Картонтара» - присвоен экорейтинг категории А, отражающий общий высокий уровень экологической ответственности (Прил. 1, табл. 3 и 4).

Абсолютный уровень загрязнения окружающей среды целлюлозно-бумажными комбинатами пока еще высок, но практически все они уже прошли или планируют пройти сертификацию соответствия требованиям стандарта ISO 14000 и системы лесоправления, а также разрабатывают планы сокращения объемов загрязнения и последовательно их реализуют.

Похоже, серьезный подход ЦБК к вопросам экологии объясняется тем, что эти комбинаты, наладив производство и сбыт, а, следовательно, и поступление денежных средств, начинают задумываться о перспективах развития бизнеса. Экология и социальная ответственность не считаются приоритетными направлениями развития в компании, пока она находится на этапе становления. Пробуждение же интереса к целлюлозно-бумажной промышленности свидетельствует о том, что насущные проблемы на предприятиях решены, и там задумались о новой стратегии развития.

6. Дефицит инвестиционных ресурсов

Решение практически любой проблемы, стоящей перед отечественным ЛПК, неизбежно упирается в нехватку инвестиционных ресурсов, необходимых для развития отрасли.

Костяк российской целлюлозно-бумажной промышленности формировался в 60-70-е годы прошлого века. Последний крупный ЦБК был введен во второй половине 80-х годов. С тех пор никаких серьезных капиталовложений в лесопромышленный комплекс не производилось. На сегодняшний день основные средства предприятий отрасли изношены на 60%-80%. Не более 5%-6% оборудования имеют срок службы менее 5 лет, тогда как более половины техники эксплуатируется свыше 25 лет. При этом выбытие основных фондов идет более быстрыми темпами, чем их обновление. В результате доля основных фондов отрасли относительно их общего объема в целом по промышленности

сократилась с 5% в 1990 году до менее чем 3% в настоящее время. За использование устаревшего оборудования лесопромышленные компании расплачиваются высокими издержками производства, низким качеством продукции, ограниченными возможностями для роста. Ведь достигнутый уровень использования мощностей у ведущих лесопромышленных компаний близок к максимально возможному, а потенциал других предприятий трудно задействовать полностью. Из-за длительного простоя оборудование часто не пригодно к эксплуатации, а иногда и вовсе разобрано на запчасти к еще функционирующей технике.

По оценкам специалистов, обеспечиваемый в настоящее время объем инвестиций в 3-4 раза меньше, чем требуется для обеспечения динамичного роста отрасли. При этом тенденция к изменению существующего положения в лучшую сторону в последние годы даже и не просматривается. По объемам капиталовложений лесопромышленный комплекс по-прежнему является аутсайдером среди значимых сегментов российской промышленности (Прил. 1, табл. 5). На долю лесной промышленности приходится лишь 3% суммарных капиталовложений в российскую индустрию.

Некоторые позитивные тенденции в 2002 г. все-таки обозначились. Так, инвестиции в ЛПК из за рубежа в 2002 году увеличились почти на треть, составив 312 млн долл. Однако эта динамика полностью соответствует средним темпам роста иностранных инвестиций в российскую промышленность. Да и достигнутый объем слишком мал в сравнении со средствами, в которых нуждается отрасль. Надежды на массовый приход иностранных инвесторов в российский ЛПК пока, увы, кажутся безосновательными.

Западные компании, уже владеющие активами в отечественной лесной промышленности, не заинтересованы в активном строительстве новых мощностей. Хотя бы потому, что емкость российского рынка как уже отмечалось выше, для их масштабов очень мала, а организация ими новых экспортоориентированных производств в России означает создание

дополнительного конкурента для своих же дочерних компаний за рубежом. Тем более, что за последние 10 лет ни один проект по строительству ЦБК в Европе не был реализован. Иностранные корпорации по экономическим соображениям предпочитают строить новые заводы в других регионах мира. Инвестиции со стороны западных компаний в развитие в России импортозамещающих производств также с их точки зрения нецелесообразны. Ведь появление в России, например, крупного производства мелованной журнальной бумаги, в конце концов, приведет к перенесению и типографского бизнеса из Финляндии в Россию. Вряд ли это отвечает интересам иностранцев.

На сегодняшний день основным источником инвестиций являются финансовые ресурсы, привлеченные предприятиями. По оценкам, на их долю приходится около 75% суммарных капиталовложений в отрасль. Фактически даже крупнейшие лесопромышленные компании сейчас имеют возможность вкладывать средства только в поддержание в рабочем состоянии имеющихся мощностей. В лучшем случае речь может идти о строительстве сравнительно небольших новых производств.

Для кардинального изменения ситуации в отечественном ЛПК и максимального использования его потенциала требуются совершенно другие масштабы инвестиций. По оценке, их объем должен составлять не менее чем 2 млрд долл. в год. Вложение таких средств позволит отрасли развиваться со среднегодовым темпом, вдвое опережающим мировую динамику. Таких средств у предприятий ЛПК нет. Конечно, крупные компании сейчас проводят политику активных заимствований не только у кредитных организаций, но и на рынке. Однако даже привлечение долгового капитала в обозримой перспективе не способно обеспечить потребности отрасли.

Единственным возможным инструментом привлечения крупных инвестиций в отрасль в настоящее время, на наш взгляд, может стать повышение капитализации российских лесопромышленных компаний, рост их акционерного капитала. Вряд ли это возможно в ближайшем будущем. Но даже

для того, чтобы рассчитывать на увеличение стоимости российских компаний хотя бы в среднесрочной перспективе необходимо выполнение нескольких принципиальных условий, требующих усилий и от государства и, в значительно большей степени, от самих компаний.

Первым шагом в формировании приемлемого инвестиционного климата в отрасли должно стать завершение корпоративных войн в российском ЛПК.

Во-вторых, объектом для серьезных инвестиций в том числе и со стороны портфельных западных инвесторов, может стать лишь крупная даже по мировым меркам и устойчивая компания. Из российских производителей пока только группа «Илим Палп» вошла в список 100 крупнейших лесопромышленных корпораций (67-я позиция), подготовленный фирмой PricewaterhouseCoopers. Следовательно, ликвидация фрагментированности отрасли за счет интеграции компаний представляется весьма целесообразной.

И, наконец, бизнес российских компаний должен стать абсолютно понятным для инвесторов. И поэтому вопросы информационной прозрачности, корпоративного управления, формирования благоприятного имиджа для пока достаточно закрытых лесопромышленных компаний России приобретают особую актуальность.

3.2. МОНИТОРИНГ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

Пожалуй, ни одна отрасль российской экономики не имеет сейчас столь широкого круга острых проблем, как лесной комплекс. В принципе болевые точки отечественного лесопромышленного комплекса хорошо известны (мы обозначили их в предыдущем разделе работы) и уже несколько лет обсуждаются и в правительстве, и в деловых кругах. Однако серьезных изменений к лучшему в отрасли так и не произошло. Напротив, ситуация имеет тенденцию к ухудшению. В 2003 г. лесная промышленность стала демонстрировать явные признаки стагнации.

Управляющие органы ЛПК и правительство много говорят об упомянутом

нами ранее устойчивом управлении лесами. Но для внедрения этого термина в практику необходимо, прежде всего, создать систему критериев и индикаторов, позволяющих объективно оценить и создать реальную картину состояния лесопромышленного комплекса, которая является непосредственным отражением результатов управления лесопользованием и может наглядно продемонстрировать насколько то или иное управляющее воздействие является устойчивым и эффективным.

Устойчивое управление лесами должно осуществляется, прежде всего, с учетом экологических и социально - экономических критериев. Критерии представляют собой совокупность основных положений по ведению лесного хозяйства, следование которым обеспечивает сохранение и устойчивое развитие лесов. Соответствующие критерии и индикаторы позволяют оценивать степень продвижения страны в направлении устойчивого развития в области лесного хозяйства.

Критерии и индикаторы, с одной стороны, представляют собой рабочий инструмент управления лесами, который должен совершенствоваться, с другой стороны, являются механизмом контроля и воздействия на систему устойчивого управления.

Мы предполагаем, что по мере накопления данных по реализации лесной политики Российской Федерации и принятия нового Лесного кодекса в уточненную нами систему критериев и индикаторов устойчивого управления лесами будут вноситься поправки и уточнения.

В первую очередь, уточним применяемые термины и понятия.

Критерии - стратегические направления практической деятельности для осуществления принятых принципов. Критерии сохранения и устойчивого управления лесами реализуются на уровне практического ведения лесного хозяйства и могут контролироваться по соответствующим индикаторам устойчивого управления лесами.

Каждый критерий может быть оценен по совокупности характеризующих

его индикаторов.

Показатели (или индикаторы) - количественные и описательные характеристики критериев устойчивого управления лесами. Совокупность показателей позволяет оценить направление изменений в управлении лесами, соответствующих конкретному критерию.

В основе принятия любого решения должно быть объединяющее начало, основной признак, на основе которого решаются все частные вопросы. Этот общий признак для того или иного явления, процесса в сущности и выражает понятие «критерий». Его количественным выражением является показатель (или система показателей), который характеризует оценочный признак данного явления. Показатель - это как бы конкретный механизм, с помощью которого определяется численная величина выбранного критерия, т.е. для любого явления сначала необходимо выбрать критерий, основной признак, по которому он оценивается, и уже на основании последнего установить показатели, которые будут численно отражать результаты исследуемого процесса.

Выбор критерия является отправным пунктом и в решении вопроса, связанного с оценкой эффективности функционирования лесопромышленного комплекса. Только при наличии такого исходного и в тоже время обобщающего признака можно достаточно обоснованно ответить на вопрос: как наиболее рационально использовать ресурсы и при этом достигнуть максимума эффекта? Точно и конкретно сказать: такой-то вариант организации механизма функционирования лесопромышленного комплекса выгоден и эффективен, а такой-то нет, а само лесопользование перспективно или наоборот.

На выбор такого обобщающего критерия в значительной степени накладывает отпечаток цель общества в целом и конкретной отрасли, способ производства, используемые технологии. В эпоху всеобъемлющего централизованного планирования такой целью являлось выполнение плана во всём объеме, по всем показателям. При этом эффективность от различного рода нововведений выражалась через экономию совокупных затрат труда. Вместе с

тем, что считать в качестве таких затрат, какие показатели использовать, среди экономистов единого мнения не наблюдалось. А если используемые показатели не в должной мере отражают совокупные затраты (впрочем, как и другой какой-либо экономический процесс), то, естественно, и решение, принятое на их основе, не может быть достаточно обоснованным.

Цель производства в условиях рыночной экономики более конкретна - получение максимальной прибыли и удовлетворение потребительского спроса. В этом случае обоснование любого управленческого воздействия предусматривает комплексный подход с использованием системы объективных показателей. Показатели экономической эффективности соизмеряют затраты и результаты, связанные с реализацией того или иного воздействия. Показатели коммерческой эффективности показывают финансовые результаты управления, а показатели бюджетной эффективности характеризуют влияние управленческого воздействия на изменение федерального, регионального и местного бюджетов. Кроме того, при обосновании эффективности управления в ЛПК, в особенности связанных с утилизацией вторичных ресурсов, должна проводиться оценка их экологических, а при необходимости и социальных последствий.

Последовательное отслеживание индикаторов с течением времени показывает тенденции в изменении управления лесами.

При разработке приведенных ниже систем критериев и соответствующих им систем индикаторов мы опирались на Приказ № 21 Федеральной службы лесного хозяйства России от 5 февраля 1998 г. «Об утверждении критериев и индикаторов устойчивого управления лесами Российской Федерации». Введение в действие разработанных в данном приказе критериев и индикаторов предполагалось для дополнительного анализа деятельности государственных органов управления лесным хозяйством в субъектах Российской Федерации на соответствие принципам устойчивого управления лесами, рекомендуемым мировым сообществом.

Количественная и качественная оценка индикаторов на основе приведенных критериев осуществляется на федеральном уровне Федеральной службой лесного хозяйства России, на уровне субъекта Российской Федерации - территориальными органами управления лесным хозяйством. Базовыми материалами при этом являются данные государственного учета лесного фонда, актуализации данных о состоянии лесного фонда по материалам проведенного лесоустройства, аналитические данные лесного кадастра и лесного мониторинга, а также материалы уполномоченных государственных органов Российской Федерации в области охраны окружающей природной среды, научно - исследовательских институтов.

Однако, рассматривая предложенные в вышеназванном законе системы критериев и индикаторов, мы пришли к выводу, что они не способны отразить должным образом происходящие изменения в современных условиях развития лесопромышленного комплекса России и требуют корректировок и дополнений. Данные системы были приняты нами за основу дальнейших разработок по этому направлению.

В приведенных в Приказе системах критериев и индикаторов основной акцент делается на контроль за изменением состояния и функционирования лесов. Однако, на наш взгляд, необходимым является дополнение данных систем критериями и соответствующими индикаторами, отражающими инвестиционную привлекательность отрасли и ее экологичность. Поскольку именно эти направления являются наиболее актуальными и значимыми в современном мире не только для лесопромышленной отрасли, но и практически для всех отраслей промышленности. Нами были усовершенствованы существующие системы в названных направлениях. Уточненные нами системы критериев и индикаторов функционирования лесопромышленного комплекса, а следовательно, и эффективности устойчивого управления лесами приведены в табл.10.

Таблица 10

**Система критериев и соответствующих индикаторов функционирования
лесопромышленного комплекса**

<i>Критерий 1. Поддержание и сохранение продуктивной способности лесов</i>
1.1. Изменение доли площади эксплуатационных лесов относительно общей площади лесных земель 1.2. Изменение доли площади лесов, возможных для эксплуатации, относительно площади покрытых лесом земель. 1.3. Изменение площади доступных для освоения эксплуатационных лесов относительно общей площади лесов, возможных для эксплуатации 1.4. Отношение допустимого (расчетного) и фактически вырубаемого объема древесины. 1.5. Изменение доли площади покрытых лесом лесных земель. 1.6. Баланс среднего прироста и общего объема вырубленной древесины. 1.7. Доля лесной площади, охваченной лесоустройством и планированием ведения лесного хозяйства.
<i>Критерий 2. Поддержание санитарного состояния и жизнеспособности лесов</i>
2.1. Общая площадь лесов, усыхающих или погибших под воздействием неблагоприятных факторов (ежегодно), в том числе: а) от пожаров; б) от насекомых и болезней; в) от промышленных выбросов; г) от прочих факторов. 2.2. Площадь лесов, загрязненных радионуклидами (ежегодно). 2.3. Площадь лесов, характеризующихся серьезной дефолиацией, оцениваемой по методике ЕЭК ООН (в пределах 500-километровой зоны вдоль западных границ).
<i>Критерий 3. Сохранение и поддержание защитных функций лесов</i>
3.1. Доля лесной площади, используемой для защиты почв. 3.2. Доля лесной площади, используемой для водоохранных целей. 3.3. Доля лесной площади, используемой для других защитных функций. 3.4. Доля лесной площади, используемой преимущественно в санитарно - гигиенических и оздоровительных целях.
<i>Критерий 4. Сохранение и поддержание биологического разнообразия лесов и их вклада в глобальный углеродный цикл</i>
4.1. Доля площади покрытых лесом земель, занимаемая лесами хвойных, твердолиственных и мягколиственных пород. 4.2. Площадь лесов по основным лесообразующим породам и классам возраста. 4.3. Доля площади покрытых лесом земель, под спелыми и перестойными лесами. 4.4. Площадь лесов особо охраняемых природных территорий: а) государственных природных заповедников; б) национальных парков; природных парков; в) заповедных лесных участков; лесов, имеющих научное или историческое значение; памятников природы. 4.5. Количество видов растений и животных, в своем распространении связанных с лесом и

находящихся под угрозой исчезновения. 4.6.Площадь лесных территорий, предназначенная для сохранения или поддержания генетического разнообразия лесов.	Окончание таблицы 10
Критерий 5. Поддержание социально – экономических функций лесов	
5.1.Доля лесного сектора экономики в валовом национальном продукте. 5.2.Объем вывозки деловой древесины. 5.3.Отношение объемов переработки деловой древесины в пределах региона заготовки к объему ее вывозки за пределы региона лесозаготовок. 5.4.Доля площади лесного фонда, на которой осуществляются какие-либо виды лесопользования, предусмотренные лесным законодательством. 5.5.Занятость в лесном секторе, включая занятость в сельской местности и в местах компактного проживания малых народностей. 5.6.Доля затрат (расходов) на научно - исследовательские и опытно - конструкторские работы, проектные разработки и подготовку специалистов лесного хозяйства от общего объема финансирования лесного хозяйства.	
Критерий 6. Элементы механизма функционирования ЛПК, обеспечивающие устойчивое управление лесами	
6.1.Правовые инструменты, включая законы и подзаконные акты, нормативы, предписания и другие документы, содействующие сохранению и устойчивому управлению лесами. 6.2.Организационные инструменты, включая разработку и пересмотр лесной политики и обеспечение общества доступной информацией по лесным вопросам. 6.3.Координационные элементы деятельности различных организаций, предприятий и научных обществ, связанных с лесами. 6.4.Международные механизмы сотрудничества и кооперации по различным вопросам устойчивого управления лесами. 6.5.Экономические и финансовые инструменты устойчивого управления лесным хозяйством, включая политику в области инвестиций и налогообложения, направленную на обеспечение долговременного пользования всеми лесными ресурсами, в том числе не имеющими рыночной стоимости.	
Критерий 7. Поддержание уровня инвестиционной привлекательности лесопромышленного комплекса	
7.1.Размер инвестиций, вкладываемых в лесное хозяйство, включая выращивание лесов, их охрану и защиту, обработку древесины, рекреацию и туризм; 7.2.Размер иностранных инвестиций вкладываемых в предприятия ЛПК России; 7.3. Доля объема производства ЛПК в общем объеме промышленной продукции; 7.4. Уровень освоения новых технологий в ЛПК; 7.5. Доля экспорта и импорта продукции ЛПК в целом и по каждой отрасли лесной промышленности в отдельности.	
Критерий 8. Обеспечение уровня экологичности лесной отрасли	
8.1.Удельный вес продукции, получаемой из вторичных ресурсов, в общем объеме производства товарной продукции отрасли; 8.2.Экономия первичного сырья в связи с утилизацией вторичных ресурсов; 8.3.Экономия первичных ресурсов, обусловленная переработкой и использованием вторичных ресурсов; 8.4.Доля площади территории, используемой для складирования (захоронения) отходов; 8.5.Величина ущерба, наносимого окружающей среде в связи с использованием лесных ресурсов, в том числе: а) ущерб, причиненный земельным ресурсам,	

б) ущерб, причиненный водным ресурсам, в) ущерб, причиненный воздушному бассейну 8.6. Прирост прибыли отрасли под влиянием результатов природоохранной деятельности

Выбор тех или иных критериев и соответствующих им показателей сделан нами не случайно. Далее мы приведем обоснование нашего выбора и раскроем сущность выбранных критериев.

1. Поддержание и сохранение продуктивной способности лесов.

Стратегические цели критерия 1:

Во-первых, наличие системы долгосрочной оценки состояния лесов на основе ведения лесного хозяйства и выполнения комплекса лесоучетных работ для обеспечения соответствующих действий по сохранению и поддержанию продуктивности лесов России.

Во-вторых, наличие на федеральном и территориальном уровнях научно обоснованной меры соответствия лесов задачам удовлетворения потребностей общества в древесной продукции на основе информации о лесной площади, пригодной для получения промышленных лесоматериалов.

В-третьих, отслеживание соответствия объемов извлечения древесной и недревесной лесной продукции допустимым нормам, обеспечивающим непрерывное и неистощительное ее получение.

Ключевые элементы критерия 1:

Динамика покрытых лесом земель характеризует направленность происходящих в России в целом и на конкретной территории в частности изменений в области управления лесами и взаимоотношений с окружающей средой.

Сбалансированность среднего прироста и общего объема вырубленной древесины в регионе, стране обеспечивает сохранение и поддержание естественной способности лесов восстанавливать количество древесных ресурсов. Данный показатель важен и для оценки устойчивого управления

лесами.

2. Поддержание санитарного состояния и жизнеспособности лесов

Стратегические цели критерия 2:

Во-первых, отслеживание действия антропогенных и природных факторов на леса и получение данных о тенденциях и масштабах этих воздействий на состояние лесов России.

Во-вторых, позволяет осуществить объективную оценку степени устойчивости управления лесами в отношении поддержания приемлемого санитарного состояния и жизнеспособности лесов, поддержания существования зависимых от леса видов растений и животных.

В-третьих, определить направления действий лесного хозяйства по снижению отрицательных воздействий воздушных загрязнителей на санитарное состояние и жизнеспособность лесов.

Ключевые элементы критерия 2:

Оценка динамики поступления загрязнителей на лесные площади.

Прогноз отрицательных последствий воздействия загрязнителей на леса.

Оценка тенденций изменения санитарного состояния загрязненных лесов, в том числе радионуклидами.

Оценка способности лесов выполнять ресурсные, экологические и социальные функции.

Планирование мер ликвидации неблагоприятных воздействий загрязнителей на леса.

3. Сохранение и поддержание защитных функций лесов

Стратегические цели критерия 3:

Во-первых, сохранение почв лесного фонда, предотвращение их эрозии, охрана и контроль целостности почвенного покрова и плодородия почв.

Во-вторых, поддержание и укрепление защитных функций противоэрозионных лесов на землях с пересеченным и горным рельефом, на склонах оврагов, лесных полос и ленточных боров, лесов на развеваемых песках, земель сельскохозяйственного использования и смежных с ними лесных земель, включая леса вдоль железных и автомобильных дорог.

В-третьих, сохранение вод лесного фонда, предотвращение их деградации, поддержание количества и качества вод в состоянии, не вызывающем отрицательных последствий для окружающей среды.

В-четвертых, поддержание и укрепление защитных функций лесов, имеющих водорегулирующее и водоохранное значение, предохраняющих берега рек, озер и водоемов от эрозии и разрушений, включая леса вдоль нерестовых рек и водоемов.

Ключевые элементы критерия 3:

Управление противоэрозионными лесами с учетом их экологического и социального значения.

Управление водоохранными лесами с учетом их экологического значения и биосферной роли.

Охрана вод в связи с рубками леса и обезлесиванием водораздельных территорий.

Обеспечение равномерности водного стока в течение года, сохранение хорошего качества воды, поддержание в воде баланса минеральных и органических веществ, защита водной среды обитания лесной флоры и фауны.

4. Сохранение и поддержание биологического разнообразия лесов и их вклада в глобальный углеродный цикл

Стратегические цели критерия 4:

Во-первых, сохранение местообитаний (полностью или частично) для выживания биологических видов животных и растений.

Во-вторых, поддержание состава и структуры лесного фонда (структура

лесов, их возраст, диаметр и высота деревьев, стадии сукцессии и т.д.), обеспечивающих сохранение жизнеспособных размножающихся популяций и видов.

В-третьих, создание оптимальных условий для опыления растений и распространения семян, перемещения животных между отдельными участками леса и их размножения.

В-четвертых, долгосрочный прогноз скорости накопления древесной биомассы и мертвой древесины для оценки роли лесов России в глобальных процессах регулирования содержащегося в атмосфере углерода и климатических изменений.

Ключевые элементы критерия 4:

- оценка доли площади лесов, занимаемой хвойными, твердолиственными и мягколиственными породами, в качестве показателя биологического разнообразия на экосистемном уровне, отражающем природное разнообразие лесов на зональном уровне;
- оценка устойчивости лесов на уровне региона, природно-экономического района, страны по тенденциям изменения породного состава лесов;
- поддержание и увеличение биологического разнообразия за счет оптимизации возрастной и породной структуры лесов;
- создание охраняемых лесных территорий в разных природных условиях, особенно климаксовых, и остатков девственных лесов, а также особо охраняемых участков лесного фонда, имеющих научное или историческое значение, с целью сохранения экосистемного биоразнообразия;
- сохранение биологических видов с низким уровнем численности популяции или с сильно сократившимися ареалами, которые подвержены риску полного исчезновения или потери важных генетических признаков с целью поддержания видового и генетического разнообразия лесных экосистем;
- поддержание глобальных функций лесов по регулированию состава атмосферы и парниковых газов;

– отслеживание усилий органов управления лесным хозяйством России в выполнении ратифицированной Рамочной Конвенции ООН об изменении климата (связывание атмосферного углерода в древесной биомассе) и ратифицированной Конвенции ООН о биологическом разнообразии (сохранение изменчивости среди всех живущих организмов).

5. Поддержание социально – экономических функций лесов

Стратегические цели критерия 5:

Во-первых, обеспечение условий развития экономических и финансовых инструментов механизма устойчивого управления лесами.

Во-вторых, сочетание экономических выгод от эксплуатации лесных ресурсов и практических действий по их сохранению и устойчивому управлению.

В-третьих, обеспечение эффективного управления лесами с целью сохранения и поддержания устойчивого и непрерывного пользования лесными ресурсами.

В-четвертых, оптимальное планирование пространственно - временного размещения лесных ресурсов и их использования.

Ключевые элементы критерия 5:

– обеспечение экономической эффективности и экологической безопасности лесного хозяйства России;

– увеличение доходности лесных территорий за счет повышения конкурентоспособности древесины и всех видов лесной продукции на внутреннем и внешнем рынках;

– включение затрат на обеспечение устойчивого управления лесами, включая лесовосстановление, в стоимость всех видов лесной продукции, в основе которых используются лесные ресурсы;

– достижение баланса между состоянием лесных ресурсов, используемых в интересах нынешних поколений людей, и возможными потребностями

будущих поколений;

- обеспечение государственных гарантий устойчивого управления лесами, в частности, обязательного государственного регулирования всех вопросов лесопользования, воспроизводства, охраны и защиты лесов, закрепленных на уровне Конституции и лесного законодательства;

- экономическое развитие субъектов Российской Федерации на основе комплексного использования рыночных и нерыночных полезностей леса;

- сохранение традиций и древней культуры коренных народов;

- создание условий для жизнедеятельности, охоты, рыболовства, собирательства локально проживающих на территории лесного фонда и ведущих традиционный образ жизни представителей коренных малочисленных народов и этнических общностей России;

- сохранение условий существования представителей коренных малочисленных народов и этнических общностей, использование их опыта общения с природой должно способствовать познанию возможностей разнообразного и неистощительного пользования лесными богатствами;

- сохранение и поддержание традиционного образа жизни представителей коренных малочисленных народов и этнических общностей должно сочетаться с ведением многоресурсного лесного хозяйства, основанного на использовании механизмов воспроизводства лесов. Многоцелевое хозяйство позволяет оптимально решить проблемы занятости представителей коренных малочисленных народов и этнических общностей и создает условия для самоподдержания всех социальных групп населения.

6. Элементы механизма функционирования ЛПК, обеспечивающие устойчивое управление лесами

Стратегические цели критерия 6:

1. Совершенствование лесной политики и лесного законодательства Российской Федерации и субъектов Российской Федерации для обеспечения

устойчивого управления лесами.

2. Совершенствование, выявление и использование правовых механизмов использования лесных ресурсов, функций и свойств лесов России, имеющих социальную, экологическую, историческую, культурную или иную ценность для населения и государства. Выявление и оценка экономических механизмов воспроизводства нерыночных полезностей леса.

3. Создание гарантий социально - экономического обеспечения долговременного пользования лесными ресурсами, функциями и свойствами лесов, как имеющих, так и не имеющих явной рыночной стоимости.

4. Организация эффективного управления лесами в целях устойчивого сохранения и долговременного поддержания нерыночных полезностей леса.

5. Обеспечение участия основных групп населения в процессе выработки и принятия решений по управлению лесами.

6. Объединение усилий различных ведомств, организаций, предприятий и научных обществ, деятельность которых связана с лесами и лесными ресурсами, с целью формирования благоприятного для лесов общественного мнения.

7. Подтверждение выполнения Россией международных обязательств по вопросам устойчивого управления лесами.

8. Общество должно опираться на сумму знаний о лесных ресурсах, экологических функциях и свойствах лесов для обеспечения соответствующих действий по их сохранению и управлению ими, основу которой составляют:

- а) развитые системы управления лесами и лесоучетных работ;
- б) научно - исследовательские учреждения лесного хозяйства;
- в) специальные учебные заведения, программы обучения и подготовки кадров;
- г) активный национальный диалог об устойчивом управлении лесами по всем ключевым вопросам (федеральные и региональные интересы, структура собственности и ответственности, финансирование лесного хозяйства, сертификация лесной продукции и т.д.).

Ключевые элементы критерия 6:

- совершенствование лесной политики и лесного законодательства. Развитие правовой основы для использования экономических и регулирующих мер финансирования устойчивого управления лесами;
- проведение налоговой политики, способствующей сбалансированному развитию лесного сектора экономики и устойчивому управлению лесами;
- совершенствование нормативно - технической базы и структуры управления лесами и ведения лесного хозяйства;
- формирование общественного мнения о необходимости сохранения и защиты лесов путем вовлечения основных групп населения в процессы управления лесами;
- формирование общественного мнения на уровне групп населения и семьи о необходимости устойчивого управления лесами;
- развитие партнерских отношений между органами управления лесами и независимыми неправительственными организациями, имеющими целью сохранение окружающей природной среды, в том числе лесов;
- вовлечение общественности в процесс принятия решений по управлению лесами на основе специальных программ, вовлечение различных групп населения в обсуждение проблем сохранения и защиты биоразнообразия и климаторегулирующей роли лесов.

7. Поддержание уровня инвестиционной привлекательности лесопромышленного комплекса

Стратегические цели критерия 7:

Во-первых, обеспечение целевого расходования привлеченных и заемных средств, с целью сохранения достигнутого уровня развития лесопромышленного комплекса, обеспечения его дальнейшего эффективного функционирования и развития и целесообразного, рационального использования лесных ресурсов.

Во-вторых, сохранение технологической базы предприятий ЛПК, а также освоение и внедрение новейших мировых технологий в области добычи и переработки лесных ресурсов в соответствии с мировыми нормами и требованиями природоохранной деятельности, экологичности и качества.

В-третьих, формирование эффективной структуры экспорта и импорта продукции лесопромышленного комплекса.

В-четвертых, развитие мощности и переработки древесного сырья и, в связи с этим, повышение доли продукции ЛПК в общем объеме промышленного производства страны.

Ключевые элементы критерия 7:

- совершенствование инвестиционной политики в лесной отрасли и использование современных инструментов привлечения инвестиций в отрасль;
- получение необходимых финансовых средств для устойчивого и непрерывного пользования множественными функциями лесов;
- управление рациональным использованием привлеченных в отрасль средств;
- совершенствование производственно-технического и технологического обеспечения производственных процессов в ЛПК;
- развитие отрасли за счет привлечения инвестиционных ресурсов и территории в целом за счет повышения эффективности функционирования ЛПК;
- обеспечение добычи древесины и выпуска продукции, соответствующей требованиям мирового рынка.

8. Обеспечение уровня экологичности лесной отрасли

Стратегические цели критерия 8:

Во-первых, наличие системы экологического и природоохранного контроля лесопромышленного комплекса.

Во-вторых, наличие на федеральном и территориальном уровнях научно обоснованной экологической политики, включающей как меры по

эффективному и рациональному использованию лесных ресурсов, так и мероприятия по сохранению и восстановлению лесов.

В-третьих, отслеживание соответствия производимой продукции и используемого сырья мировым и российским нормам и требованиям экологичности и природоохранной деятельности.

В-четвертых, формирование программы развития использования и переработки вторичных ресурсов, с целью сохранения лесных ресурсов России.

Ключевые элементы критерия 8:

- обеспечение экологической безопасности лесопромышленного комплекса России;
- обеспечение экономии первичных ресурсов и получение дополнительной прибыли, обусловленной использованием и переработкой вторичных ресурсов;
- обеспечение роста прибыли за счет использования современных экологически чистых технологий и производств и др. требований природоохранной деятельности;
- снижение издержек, направленных на ликвидацию ущерба наносимого окружающей среде в связи с нерациональным использованием лесных ресурсов, не отвечающего требованиям и нормам экологичности;
- повышение эффективности функционирования отрасли за счет повышения уровня экологичности производства и продукции и, в связи с этим, появление новых потребителей продукции на мировом рынке.

Предложенная система критериев и индикаторов функционирования лесопромышленного комплекса, по нашему мнению, наиболее полно отражает состояние лесной отрасли, эффективность ее функционирования и результаты устойчивого управления использованием лесными ресурсами. Поскольку включает не только показатели эффективности функционирования производства, но и также показатели, отражающие состояния экологической, социальной и, что особенно актуально для российского ЛПК, инвестиционной составляющей механизма функционирования лесопромышленного комплекса.

Используя предложенные уточненные системы критериев и индикаторов можно создать объективную картину состояния отрасли как в целом по стране, так и на отдельной территории.

3.3. ОСНОВНЫЕ ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

Россия обладает крупнейшими в мире запасами лесных ресурсов. Еще в советское время была создана мощная промышленная база для переработки древесины и производства целлюлозы, бумаги, картона, пиломатериалов, мебели. Однако, несмотря на мощный ресурсный и промышленный потенциал, удельный вес лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности в структуре промышленного производства России снизился. Причем динамика сокращения темпов производства такова, что выпуск продукции, требующей глубокой переработки, ежегодно сокращается в 2 раза быстрее, чем выпуск продукции первичной переработки. Слабое освоение лесных ресурсов объясняется, прежде всего, дефицитом транспортных коммуникаций и развитой инфраструктуры для лесозаготовительных производств, удаленностью деревообрабатывающих предприятий от доступных для эксплуатации лесов, изношенностью оборудования и низким техническим уровнем предприятий лесопромышленного комплекса. Кроме того, исторически сложившаяся государственная политика в области лесного хозяйства не обеспечивает эффективное использование, охрану, защиту и воспроизводство лесов.

Свою роль играют также факторы макроэкономического порядка: несовершенство общегосударственной налоговой и внешнеэкономической политики в области лесной промышленности, криминализация отрасли приводят к тому, что рентабельным для производителей остается только хищническая вырубка леса с его последующим вывозом за границу, для переработки на совместных предприятиях, размещенных вдоль границы с Россией.

Подробно мы рассматривали основные проблемы функционирования лесопромышленного комплекса России и влияние факторов рыночной среды в предыдущих разделах работы. Проведенные в этих направления исследования позволяют сделать ряд выводов и спрогнозировать следующие перспективы развития лесопромышленного комплекса в России.

Перспективы развития лесопромышленного комплекса России

Перспективы развития российского лесопромышленного комплекса и реализация его потенциала, определяемого весьма значительной ресурсной базой, находятся в прямой зависимости эффективности действий, направленных на решение наиболее острых проблем лесопромышленного комплекса, таких как:

- отсутствие государственной политики в отрасли;
- неэффективная структура производства и потеря темпов развития;
- низкая эффективность лесопользования;
- нерациональная структура внешней торговли лесопромышленной продукцией;
- проблема повышения экологической ответственности российских лесопромышленных компаний;
- дефицит инвестиционных ресурсов.

Российское лесное хозяйство серьезно приукрашивает состояние отечественных лесов, игнорируя проблемы, накапливавшиеся десятилетиями. Промышленное освоение значительной части продуктивных лесов невозможно по экономическим и экологическим причинам. Включение таких лесов в расчетную лесосеку позволяет превышать норму изъятия древесины в несколько раз.

Ныне действующие нормы не принимают во внимание особой ценности для охраны мало нарушенных человеком лесов. Такие леса составляют лишь 15-16% лесных земель ЕвропейскоУральской России. В целом промышленное

освоение запрещено лишь на 3-5% территории страны.

При планировании хозяйственной деятельности не учитывается ее влияние на биологическое разнообразие лесов. Государство тем самым создает сложности для работы лесопромышленных компаний, желающих вести экологически ответственное лесопользование. На 21 крупнейшую компанию (холдинг) приходится около 23-25% объема потребления круглого леса в стране и 40-42% объема продаж лесобумажной продукции. В них занято около 13-14% работников лесопромышленного комплекса. Информационная политика большинства крупных компаний чрезвычайно закрыта. Из 11 рассмотренных компаний только 3 имеют реально работающие Интернет-сайты, у четырех их нет вообще. Данные об источниках происхождения сырья, основных партнерах, планах развития компаний, как правило, общественности недоступны.

Почти все отечественные лесопромышленные холдинги не имеют четко сформулированной экологической политики в сфере лесопользования. Многие крупные российские компании используют древесину из малонарушенных лесов, несмотря на повышенное внимание общественности к данной проблеме. В целом их слабо заботит проблема экологической цены лесопользования.

Крупнейшие иностранные компании-импортеры круглого леса из Европейской России утверждают, что не используют древесину из малонарушенных лесов. Несмотря на их стремление быть экологически ответственными, непрозрачность деятельности их российских поставщиков и партнеров, как правило, не позволяет им иметь полную и достоверную информацию об источниках происхождения закупаемой древесины. Поэтому иностранные компании, как правило, плохо информированы об экологической и социальной значимости вырубаемых для них лесов.

В настоящий момент время работает против ЛПК. Даже при немедленных действиях по реформированию отрасли конечный результат уже может быть признан несколько запоздалым. При сложившейся практике не

менее двух-трех лет уйдет на разработку и реализацию конкретных мероприятий, способных заложить основу для долговременного развития отрасли. Столько же (если не больше) потребуется и инвесторам для того, что бы поверить в эффективность действующей системы и безопасность своих вложений в лесную промышленность России. Да и инвестиционный цикл в отрасли достаточно длинен: окупаемость крупных проектов возможна в лучшем случае через 3-5 лет после первоначальных инвестиций. Реальные результаты реформ, выражающиеся в модернизации структуры отечественного ЛПК, не следует ждать ранее, чем через 8-10 лет.

Согласно данным рейтинга «Эксперт-200» среди 200 крупнейших компаний России представлены 8 корпораций лесной промышленности с общим доходом в 2002 г. 2,3 млрд. долл., при том, что 5 ведущих лесопромышленных фирм Финляндии в прошедшем году получили доход от продаж в размере 33 млрд. долл.

1. – Радикальный вариант. Если уже сегодня приступить к энергичным мерам по реформированию лесопромышленного комплекса, то в течение ближайших 10 лет в российском лесопромышленном бизнесе в результате консолидации вполне могут появиться 2-3 компании, сопоставимые с финскими корпорациями и по технологическому уровню, и по объемам продаж. В этом случае, их доходы к 2015 г. могут составить 14-16 млрд. долл. В масштабах же всего ЛПК, учитывая возросший уровень концентрации производства, объем реализованной продукции может достигнуть порядка 20 млрд. долл. Таким образом, при благоприятном сценарии развития за 10 лет доходы ЛПК могут удвоиться относительно сегодняшних показателей.

2. – Умеренный вариант. Впрочем, существует и другой вариант развития событий. Консервация сложившегося положения вещей или полумеры, призванные создать видимость решения накопленных проблем,

неизбежно приведут к постепенной деградации отрасли. Сохранение дефицита инвестиций обусловит медленное выбывание существующих мощностей по причине их полного физического износа, и исключит вероятность использования современных технологий при переработке леса.

Соответственно, российские лесопромышленные компании со временем утратят свои позиции на мировом рынке, а спрос российских потребителей целлюлозно-бумажной продукции будет все в большей степени обеспечиваться импортом. Остатки, доставшиеся еще с советских времен инфраструктуры лесозаготовок, будут использоваться, прежде всего, для увеличения экспорта необработанной древесины, а средства для сертификации российских лесов по международным экологическим стандартам так и не будут найдены. При этом возможности для поставок круглого леса крупнейшим западным компаниям скорее всего существенно сократятся вследствие усиления экологических требований к лесозаготовкам со стороны «цивилизованных» импортеров. Увеличится «серый» экспорт древесины и, соответственно, объемы нелегальных рубок. Когда же, в конце концов, доступные лесные ресурсы полностью иссякнут, у российского леса останется единственная сфера использования - на дрова.

Однако, если своевременно провести ряд мероприятий по оздоровлению лесопромышленного комплекса России, существует реальная возможность провести оздоровление отечественной лесной промышленности.

По проведенным исследованиям специалистами в данной отрасли, сделаны следующие подсчеты. Для реализации основных направлений развития отрасли необходимо за период до 2015 г. обеспечить ввод новых мощностей:

1) по производству 4,9 млн. тонн целлюлозы товарной. Это 5 крупных ЦБК мощностью до 1500 тыс. тонн. На это потребуется более 5 млрд. долл. Также необходимо предусмотреть строительство 10 целлюлозно-бумажных заводов мощностью до 250 тыс. тонн с объемом инвестиций более 3 млрд. долл.;

2) по производству более 8 млн. тонн в год бумаги. Для чего необходимо

построить более 20 бумажных фабрик мощностью от 200 до 550 тыс. тонн каждая, что потребует примерно 7 млрд. долл.;

3) по производству 4,9 млн. тонн картона, что потребует строительства более 20 ЦКП с объемом инвестиций в 3 млрд. долл.;

4) на развитие лесозаготовительной и деревообрабатывающей промышленности потребность в инвестициях составит до 7,5 млрд. долл. при росте объемов производства по лесозаготовкам в 2,4 раза, по деревообработке мощности должны возрасти в 3,5 раза.

Исходя из задач роста объемов производства, изменения структуры производства и экспорта, потребность в инвестициях на период 2001-2015 гг. составит 795 млрд. руб., в том числе на развитие целлюлозно-бумажной промышленности - 564 млрд. руб. При этом доля привлеченных средств должна возрасти с 39 в 2002 г. до 63 % в 2015 г.

При поддержке банка и бюджета развития должны быть реализованы следующие приоритетные направления развития лесного хозяйства и лесопромышленного комплекса:

1. Внедрение системы сертификации лесных ресурсов и лесохозяйственной деятельности;
2. Формирование комплексных деревообрабатывающих производств, основанных на углубленной переработке леса;
3. Повышение инвестиционной привлекательности лесной промышленности за счет пересмотра соответствующих механизмов налоговой и внешнеэкономической политики;
4. Обеспечение эффективной практики лесопользования в области проведения лесозащитных и лесовосстановительных мероприятий;
5. Стимулирование спроса на продукцию лесопромышленного комплекса, включая строительство комфортных индивидуальных домов на основе использования продуктов переработки древесины, расширение мощностей целлюлозно-бумажной промышленности, использование

гидролизного спирта в качестве моторного топлива;

6. Развитие автономных источников тепло- и электроэнергии на основе биотоплива из древесины;
7. Организация переработки мелкотоварной древесины и отходов лесозаготовок в корма и кормовые добавки для скота;
8. Развертывание инициативы по созданию так называемых «Лесов Киото», т.е. использование существующих и создание новых лесных массивов (лесопосадки) для продажи прав на выбросы парниковых газов, эквивалентных по своему размеру массе углерода, поглощенной лесами из атмосферы.

Необходимым условием развития лесного хозяйства и лесопромышленного комплекса также является осуществление следующего ряда мероприятий:

создание системы льготного кредитования, финансирования централизованных мероприятий по защите и восстановлению лесных угодий;

в целях обновления основных фондов отрасли необходимо создание государственной лизинговой компании, предоставляющей в долгосрочную аренду предприятиям современное оборудование и технику, изготовленные на отечественных машиностроительных заводах;

в целях освоения зарубежных лесных рынков целесообразно создание международной лесной биржи для оптимизации ценовой политики и предоставления необходимых финансовых гарантий для организации поставок срубленного леса напрямую от производителя к потребителю, минуя посреднические структуры;

в целях прекращения дальнейшего хищнического разграбления лесных богатств нужен обновленный Лесной кодекс.

В частности, представляется необходимым *проработать вопрос о создании механизма сдачи лесов в аренду на срок не менее 50-ти лет, предусматривающий реальные меры ответственности арендаторов за проведение лесовосстановительных мероприятий, соблюдение норм*

эксплуатации лесных угодий. В арендном договоре могут быть зафиксированы не только регулярные отчисления лесодобытчиков на воспроизводство леса, но и обязательства арендаторов по строительству инфраструктуры – лесных дорог, складов и пр. Кроме того, заключение длительного договора с конкретным арендатором позволит обеспечить стабильное поступление в госбюджет ренты за пользование лесными ресурсами.

В связи с принятым Думой при поддержке проправительственного большинства Земельным кодексом создается угроза распродажи земель лесного фонда. Тогда лесопромышленные предприятия будут вынуждены покупать лес втроедорога, потому что ко всем прочим затратам добавится еще и аренда земли.

Основной принцип оптимизации отношений собственности – утверждение ответственности собственника перед обществом за эффективность использования собственности, а также за последствия, в том числе социальные и экологические, своей предпринимательской деятельности.

Для установления такой ответственности необходимо:

- сохранение государственной (общенародной) собственности на природные ресурсы, основные системы энергетической, транспортной, информационной и социальной инфраструктур, структурообразующих предприятий оборонного комплекса, финансовой сферы, а также производства алкогольной продукции, наркотических и других опасных для здоровья человека веществ;
- предпочтительное использование смешанных (с участием государства) форм собственности и государственным регулированием в высокомонополизированных отраслях экономики;
- создание необходимых правовых и организационных условий для работы народных предприятий на основе коллективной и коллективно-долевой форм собственности.

В государственной и муниципальной собственности должны остаться заповедники, лесные угодья, курортные и рекреационные зоны; земли под

объектами энергетической, транспортной и информационной инфраструктуры, госпредприятиями; земли оборонного и стратегического значения; места национального культурного и исторического наследия.

Одним из направлений стабилизации работы предприятий лесопромышленного комплекса должно стать восстановление между ними взаимовыгодных хозяйственных связей, которые позволят восстановить и развить лесозаготовительные мощности и на этой основе обеспечить поставки целлюлозно-бумажным предприятиям древесного сырья в необходимых количествах при снижении издержек производства.

Основной задачей данного направления совершенствования механизма функционирования лесной отрасли является повышение эффективности работы предприятий лесопромышленного комплекса. Наши исследования показали, что в современной экономической ситуации наиболее доступным путем повышения эффективности работы предприятий лесопромышленного комплекса является снижение затрат на древесное сырье и перевод предприятий ЛПК на собственные источники энергии.

Эти направления взаимосвязаны: одним из самых эффективных направлений снижения затрат на древесное сырье является снижение убыточности дровяной древесины за счет технологических решений и ее использования в качестве источника энергии. В свою очередь выработка собственной более дешевой, чем покупная, тепловой и электрической энергии повышает эффективность производства лесобумажной продукции. В качестве основной организационной формы лесозаготовительного предприятия мы предлагаем комплексное лесозаготовительное предприятие, выполняющее весь цикл работ по лесовозобновлению, охране и уходу за лесом, а также комплекс работ, связанных с заготовкой и первичной переработкой заготавливаемой древесины и древесных отходов. Основной технологией лесозаготовок мы считаем хлыстовую, поскольку почти половина заготавливаемой древесины может быть переработана на сырье для перерабатывающих производств минуя

стадию производства сортиментов. Ведется работа по совершенствованию существующей хлыстовой технологии, снижению зависимости лесозаготовительных работ от природных условий и их сезонного характера, постепенному переходу на вывозку леса деревьями (с кроной). Переход на вывозку деревьев практически без дополнительных затрат увеличивает съем древесины с лесосеки примерно на 8 процентов. Кроны деревьев предлагается использовать для выработки энергии. Разрабатываются сквозные технологические процессы от лесосеки до нижнего склада лесозаготовительного предприятия, а также до бирж сырья лесоперерабатывающих предприятий. В последнем случае предусматривается одновременное изменение технологии в лесозаготовительном предприятии и на бирже сырья лесоперерабатывающего предприятия, включая биржи сырья древесноплитных заводов и целлюлозно-бумажных комбинатов. Это особенно актуально для холдинговых компаний, имеющих или строящих собственные лесозаготовительные предприятия.

В решении вопросов перевода предприятий лесопромышленного комплекса на собственные источники энергии принят единый подход. В частности, разрабатываемые топочные устройства модульного типа, наиболее эффективные при сжигании древесного топлива высокой влажности, пригодны для использования в котельных установках всего диапазона мощностей, используемого предприятиями ЛПК. Это относится и к разработке технологических линий производства топливной щепы, складов топлива, систем топливоподачи. В зависимости от потребностей предлагается выработка как тепловой, так и электрической энергии в различных количественных соотношениях.

Мы коснулись только наиболее острых проблем и основных приоритетных направлений развития лесопромышленного комплекса.

В данной главе мы исследовали основные наиболее острые проблемы лесопромышленного комплекса и попытались разработать возможные пути их

решения.

Кроме того, нами были проанализированы существующие системы критериев и индикаторов, по которым осуществляется мониторинг эффективности функционирования лесопромышленного комплекса. Как выяснилось в ходе анализа существующие системы явно несовершенны и не дают объективной картины функционирования всех сфер комплекса. Поэтому нами были усовершенствованы существующие системы критериев и индикаторов с учетом социальной составляющей, инвестиционной привлекательности и требований и норм природоохранной деятельности и экологичности.

Проблем в данной сфере более чем достаточно, также как и возможных путей совершенствования. Однако в каждом конкретном случае, для каждого отдельного предприятия существует свой набор проблем и свои перспективы развития.

Проведенные нами исследования являются своего рода начальным этапом в формировании нового научного направления рационального пользования лесными ресурсами и устойчивого управления лесопользованием.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диссертационная работа и проведенные в процессе ее выполнения исследования направлены на формирование и совершенствование механизма функционирования лесопромышленного комплекса России. О реформировании лесной отрасли идет много разговоров и споров, однако сделанных первых шагов в сторону адаптации к условиям рынка и создания эффективного механизма функционирования явно недостаточно, отрасль по-прежнему находится в кризисном положении. Поэтому внедрение в практику функционирования лесопромышленного комплекса предложенных в диссертации рекомендаций, будет содействовать достижению более высокого уровня развития предприятий ЛПК, как впрочем, и всей отрасли в целом.

Основные результаты, полученные в процессе проведения исследования, можно кратко очертить следующим образом.

Систематизирован зарубежный опыт организации механизма функционирования лесопромышленного комплекса, в рамках возможности и целесообразности его применения в отечественной практике.

Основными особенностями функционирования лесопромышленного комплекса России являются значительность лесных территорий и ресурсов, их значимость для экономики страны и формирующиеся рыночные отношения в стране. Это налагает особую ответственность на лесоводов России за состояние, охрану и рациональное использование лесов. Вопросы состояния и функционирования ЛПК страны волнуют не только наших соотечественников. Процесс реформирования, который осуществляется у нас в лесном комплексе, находится под пристальным вниманием зарубежных специалистов.

Немалый опыт лесопромышленного комплекса в рамках рыночной системы, накопленный в Скандинавских странах, Германии, Канаде и США, поможет спроектировать

и сформировать в России собственный механизм новой организации лесного хозяйства. Схемы сохранения и повышения эффективности использования лесных ресурсов, существующие в развитых странах могут найти применение и в отечественной практике. Пользование этими ресурсами регулируется многочисленными нормативными ограничениями, которые устанавливаются правительством каждой из стран.

Основными тенденциями и определяющими факторами развития мирового лесопромышленного комплекса, оказывающими непосредственное влияние на механизма функционирования отечественного ЛПК, являются:

- повышение значимости экологического фактора и роли природоохранительных организаций;
- развитие новых экологичных технологий;
- более рациональное использование лесных ресурсов, обусловленное, в том числе, использованием современных технологий переработки сырья;
- разграничение права собственности на лесные ресурсы;
- развитие инвестиционной деятельности в лесопромышленном комплексе.

По результатам анализа накопленного мирового опыта организации механизма функционирования лесопромышленного комплекса, можно отметить некоторые элементы, уже нашедшие свое применение в российской практике организации механизма функционирования ЛПК:

1. За последние годы в России сформировались крупные лесопромышленные компании, влияющие как на местные, так и на федеральные власти.

2. Государство по старой памяти пытается командовать экономикой, но фактически оно уже не способно осуществлять эффективное управление лесами. Настоящими хозяевами лесных ресурсов выступают те, кто их распределяет, и те, кто реально контролирует бизнес. Это в первую очередь - крупные лесопромышленные компании и региональные власти. Последних во многих случаях можно *de facto* рассматривать в качестве активных участников

лесного бизнеса.

3. В 2000 г. в стране была начата грандиозная реформа лесного хозяйства, которая фактически нацелена на значительное ограничение влияния государства на лесной бизнес.

4. Реальностью становится введение частной собственности на леса. В то же время у государства по-прежнему отсутствует внятный план реформ в лесной сфере. Это означает, что сохранность российских лесов все более зависит от политики и механизма функционирования лесопромышленного комплекса.

5. Большинство крупных холдингов, включающих в себя всю цепочку от заготовки леса до производства конечной продукции, сформировались вокруг целлюлозно-бумажных комбинатов. Часть холдингов сложилась вокруг лесозаготовительных и лесопильных производств. Некоторые из них входят в крупные финансово-промышленные группы.

6. Крупные целлюлозно-бумажные комбинаты переходят на более экологичные технологии производства, вместе с тем большинство холдингов не заявляло в ясной форме о своем отношении к проблеме малонарушенных лесов, неизвестно также, насколько тщательно они отслеживают источники происхождения потребляемой ими древесины.

7. Многие российские лесопромышленные предприятия ощущают потребность в ведении «хорошего бизнеса» и осознают свою зависимость от международных стандартов. Однако используют они эти стандарты, как правило, избирательно, а трактуют своеобразно.

Дальнейший анализ и использование мирового опыта организации механизма функционирования лесопромышленного комплекса, с обязательной его адаптацией к российским условиям может способствовать более прогрессивному развитию отечественной лесной отрасли, избежанию ошибок и промахов и повышению эффективности проводимых в российском ЛПК реформ.

Предложена методика организации механизма функционирования лесопромышленного комплекса в условиях рынка.

Исследование и анализ состояния лесопромышленного комплекса как в целом по России, так и отдельных территорий показал, что слабой стороной отечественного ЛПК является то, что механизм функционирования данного комплекса находится в стадии зарождения и на практике понимается в узком смысле. Таким образом, основной вывод заключается в том, что на предприятиях лесопромышленного комплекса, как впрочем, и во всей отрасли в целом, имеется огромный потенциал повышения эффективности функционирования и уже начали формироваться организационно-экономические условия для организации и внедрения сбалансированного рыночного механизма функционирования лесопромышленного комплекса. Для использования рыночного механизма в практике финансово-хозяйственной деятельности предприятий лесопромышленного комплекса его принципы должны получить свое воплощение в соответствующей организации.

В работе представлена разработанная и научно обоснованная автором методика организации механизма функционирования лесопромышленного комплекса в условиях рынка. Она состоит из пяти основных этапов, последовательность выполнения процедур достаточно полно отражает схему организации и внедрения механизма функционирования лесопромышленного комплекса.

Формирование и внедрение действенного механизма функционирования ЛПК является необходимым этапом совершенствования механизма функционирования лесопромышленного комплекса и адаптации его к рыночным условиям. Механизм, сформированный в соответствии с предложенной методикой позволяет учитывать множество факторов рыночной среды, оказывающих непосредственное воздействие на все сферы отрасли, включает в себя возможности совершенствования и реорганизации в соответствии с перспективами и основными направлениями развития

лесопромышленного комплекса, а в его основу заложены принципы устойчивого управления лесами.

Выявлены наиболее острые проблемы функционирования лесопромышленного комплекса и разработаны возможные пути их решения.

Проблемы, существующие в отечественном лесопромышленном комплексе тесно взаимосвязаны, а их масштаб требует системного подхода к решению на государственном уровне. Перспективы развития российского лесопромышленного комплекса и реализация его потенциала, определяемого весьма значительной ресурсной базой, находятся в прямой зависимости эффективности действий, направленных на решение наиболее острых проблем лесопромышленного комплекса. Среди основных проблем, требующих незамедлительного решения нами были выделены следующие:

- отсутствие государственной политики в отрасли;
- неэффективная структура производства и потеря темпов развития;
- низкая эффективность лесопользования;
- нерациональная структура внешней торговли лесопромышленной продукцией;
- проблема повышения экологической ответственности российских лесопромышленных компаний;
- дефицит инвестиционных ресурсов.

Для наиболее острых проблем, рассмотренных нами, были предложены возможные варианты их решения.

Пожалуй, ни одна отрасль российской экономики не имеет сейчас столь широкого круга острых проблем, как лесной комплекс. В принципе болевые точки отечественного лесопромышленного комплекса хорошо известны и уже несколько лет обсуждаются и в правительстве, и в деловых кругах. Однако обоснованных решений и серьезных изменений к лучшему в отрасли так и не произошло.

Уточнена система индикаторов, позволяющих оценивать эффективность функционирования лесопромышленного комплекса.

Для внедрения в механизм функционирования ЛПК такого понятия как устойчивое управление лесами необходимо, прежде всего, создать систему критериев и индикаторов, позволяющих объективно оценить и создать реальную картину состояния лесопромышленного комплекса, которая является непосредственным отражением результатов управления лесопользованием и может наглядно продемонстрировать насколько то или иное управляющее воздействие является устойчивым и эффективным.

Устойчивое управление лесами должно осуществляется, прежде всего, с учетом экологических и социально - экономических критериев. Критерии представляют собой совокупность основных положений по ведению лесного хозяйства, следование которым обеспечивает сохранение и устойчивое развитие лесов. Соответствующие критерии и индикаторы позволяют оценивать степень продвижения страны в направлении устойчивого развития в области лесного хозяйства и, с одной стороны, представляют собой рабочий инструмент управления лесами, который должен совершенствоваться, с другой стороны, являются механизмом контроля и воздействия на систему устойчивого управления.

Поэтому нами была усовершенствована и дополнена система критериев и соответствующих им индикаторов, рекомендованных к применению Федеральной службой лесного хозяйства России.

Уточненная нами система критериев и индикаторов функционирования лесопромышленного комплекса, по нашему мнению, наиболее полно отражает состояние лесной отрасли, эффективность ее функционирования и результаты устойчивого управления использованием лесными ресурсами. Поскольку включает не только показатели эффективности функционирования производства, но и также показатели, отражающие состояния экологической, социальной и, что особенно актуально для российского ЛПК, инвестиционной

составляющей механизма функционирования лесопромышленного комплекса. Используя предложенные уточненные системы критериев и индикаторов можно создать объективную картину состояния отрасли как в целом по стране, так и на отдельной территории.

Мы предполагаем, что по мере накопления данных по реализации лесной политики Российской Федерации и принятия нового Лесного кодекса в уточненную нами систему критериев и индикаторов устойчивого управления лесами и далее будут вноситься поправки и уточнения.

Предложены наиболее приоритетные направления развития лесопромышленного комплекса.

Проведенные в работе исследования позволяют сделать ряд выводов и спрогнозировать следующие перспективы развития лесопромышленного комплекса в России

Опираясь на результаты проведенных анализов состояния и функционирования ЛПК России, можно спрогнозировать два основных направления развития ЛПК.

1. Если уже сегодня приступить к энергичным мерам по реформированию лесопромышленного комплекса, то в течение ближайших 10 лет в российском лесопромышленном бизнесе в результате консолидации вполне могут появиться 2-3 компании, сопоставимые с финскими корпорациями и по технологическому уровню, и по объемам продаж. В этом случае, их доходы к 2015 г. могут составить 14-16 млрд. долл. В масштабах же всего ЛПК, учитывая возросший уровень концентрации производства, объем реализованной продукции может достигнуть порядка 20 млрд. долл. Таким образом, при благоприятном сценарии развития за 10 лет доходы ЛПК могут удвоиться относительно сегодняшних показателей.

2. При другом варианте развития событий, консервация сложившегося положения вещей или неуделение должного внимания накопившимся проблемам, неизбежно приведут к постепенной деградации отрасли.

Сохранение дефицита инвестиций обусловит медленное выбывание существующих мощностей по причине их полного физического износа, и исключит вероятность использования современных технологий при переработке леса. Соответственно, российские лесопромышленные компании со временем утратят свои позиции на мировом рынке, а спрос российских потребителей целлюлозно-бумажной продукции будет все в большей степени обеспечиваться импортом.

Однако, если своевременно провести ряд мероприятий по оздоровлению лесопромышленного комплекса России, существует реальная возможность провести оздоровление отечественной лесной промышленности. По проведенным исследованиям специалистами в данной отрасли, сделаны соответствующие подсчеты. Для реализации основных направлений развития отрасли необходимо за период до 2015 г. обеспечить ввод новых мощностей, схема внедрения и необходимые суммы которых приводятся в работе.

В работе мы подробно в деталях рассмотрели основные приоритетные направления развития российского ЛПК. В заключение, хотелось бы отметить, что из множества предложенных направлений развития отечественного ЛПК, среди приоритетных направлений стабилизации работы предприятий лесопромышленного комплекса должны стать восстановление между ними взаимовыгодных хозяйственных связей, которые позволят восстановить и развить лесозаготовительные мощности и на этой основе обеспечить поставки целлюлозно-бумажным предприятиям древесного сырья в необходимых количествах при снижении издержек производства, а также экологизация производства и повышение его технологического уровня.

В заключении, необходимо отметить, что механизм функционирования лесопромышленного комплекса достаточно емкое и содержательное понятие и крайне сложная структура, нуждающаяся в тщательном изучении, осмыслении, разработке способов и методологии организации и совершенствования ее на практике с последующим анализом эффективности ее функционирования и

обогащения ее теоретической составляющей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. «Соликамскбумпром» увеличил производство бумаги // «Новый компаньон» № 3 от 6.02.2001.
2. «Эксперт-200»: ежегодный рейтинг крупнейших компаний России // Эксперт, 2000, № 37.
3. Аакер Д. Стратегическое рыночное управление / Пер. с англ. Под ред. Ю.Н.Каптуревского. – СПб: Питер, 2002. – 544 стр.
4. Аксенов Д. Е., Григорьев А. Ю., Захаров В. П. и др. / Под ред. А. Ю. Ярошенко. Проблемы лесопользования и охраны ценных естественных лесов Карелии с точки зрения неправительственных природоохранных организаций. - М.: Лес. клуб рос. НПО, 1999.
5. Алиев Ф. Мониторинг природной среды – надежный источник оценки риска развития возможных чрезвычайных ситуаций //Экологическая экспертиза.- 1999. -№ 3.
6. Амелин К. Кому принадлежит Россия. Всероссийская перепись собственности и собственников // Эксперт, № 19. С. 25-41.
7. Анализ сохранения лесов по регионам России / Аналитический документ WWF RPO при участии Представительства IUCN для стран СНГ и ВНИИприроды. - М.: РПО ВВФ, 2000.
8. Анализ тенденций развития регионов России. Типология регионов, выводы и предложения.: Tacis, 1996.
9. Андрианов В.Д. Россия: экономический и инвестиционный потенциал. М.: Экономика, 1999. – 662с.
10. Андрианов В.Д. Россия: экономический и инвестиционный потенциал. М.: Экономика, 1999. – 662с.
11. Ансофф И. Новая корпоративная стратегия: Пер. с англ., СПб.: Питер, 1999г.- 416 стр.
12. Ассоциация лесной промышленности Финляндии. Статистический обзор лесной промышленности Финляндии - 1998. - Helsinki: Paino Polar, 1999.
13. Базилева Н.В. Экономические аспекты природопользования. – М.:

- Знание, 1985.
14. Басовский Л.Е. Прогнозирование и планирование в условиях рынка. Учебное пособие. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 260 стр.
 15. Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты. Экологическая диагностика/ Под ред. Проф. Ключева В.В. – М.: Знание. Машиностроение, 2000.
 16. Бобылев С.Н. Экологизация экономического развития. – М., 1994.
 17. Богатин Ю.А., Швандар В.Г. Инвестиционный анализ. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000.
 18. Богданов П.К., Боравский Б.В., Грацианский Е.В. и др. Практические рекомендации по привлечений инвестиций в природоохранные мероприятия, проводимые с участием территориальных природоохранных органов, экологических фондов, ассоциации экологических фондов. М.: Федеральный экологический фонд Российской Федерации. – 1999.
 19. Бодди Д., Пэйтон Р. Основы менеджмента: Пер. с англ., СПб.: Питер, 1999г. - 816 стр.
 20. Большаков А.С. Современный менеджмент: теория и практика. – СПб.: Питер, 2000. – 426 стр.
 21. Большаков Б.М. Лесной комплекс России на рубеже веков // Вологодский лес, № 11-12 от декабря 2000 г.
 22. Борисова Е. Бумага потерпит // Профиль, 2001, № 23. С. 60-65.
 23. Боумэн К. Основы стратегического менеджмента: Пер. с англ., М.: Банки и биржи; ЮНИТИ, 1997 г.-176 стр.
 24. Брайант Д., Нильсен Д., Тингли Л. Последние неосвоенные леса: Экологические и экономические системы, балансирующие на грани. - Washington (DC): World Resources Institute Publ., 1997.
 25. Бронштейн Н.М., Литвин В.А. Экологизация экономики. Методы рационального управления. – М.: Наука, 1990.
 26. Бумажная сделка «Альфы» // Ведомости, № 40 от 23.03.2001.
 27. Виханский О.С. Стратегическое управление: Учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Гардарики, 2003.- 296 стр.
 28. Владимирова Л.П. Прогнозирование и планирование в условиях рынка. 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2001.
 29. Всемирный банк. Россия. Лесная политика в переходный период. - Washington (DC): World Bank Publ., 1997.

30. Гаврилов С., Ивановский С. Экономико-правовой аспект реформирования собственности на природные ресурсы // Вопросы экономики. 1996. № 9. с.107-112
31. Георгиев Г. Мебельщики и плиточники: между любовью и ненавистью // Лес. газета, 2001, № 24 от 24.03.2001.
32. Глухов В.В., Лисочкин Т.В. Экономические основы экологии.– СПб., Специальная литература, 1997. – №10.
33. Головина О.Д. Производительные силы общества как основа формирования национального богатства // Менеджмент. №№1-2. 2001. Ижевск: Ин-т экономики и управления УдГУ. С. 196-204.
34. Голуб А.А., Гофман К.Г. Экономические механизмы управления глобальными природными процессами // Экономика и математические методы. 1992. Т.28. Вып. 5-6.
35. Голуб А.А., Струкова Е.Б. Экономика природных ресурсов. М.: Аспект – Пресс, 1998. – 319с.
36. Дымов Д.Е., Харченко С.Г., Европейские приоритеты политики в области охраны окружающей среды. // Экология и промышленность России, М., 1999, №2.
37. Илларионов А. Экономическая политика в условиях открытой экономики со значительным сырьевым сектором // Вопросы экономики. № 4. 2000. - с.4-31
38. Исаев А. С., Коровин Г. Н., Сухих В. И. и др. Экологические проблемы поглощения углекислого газа посредством лесовосстановления и лесоразведения в России (аналитический обзор). - М.: Изд. Центра экол. политики России, 1995.
39. Какой хозяин нужен в лесу // Северный курьер, № 189 от 13.10.2000.
40. Котлер Ф. Основы маркетинга: Пер. с англ., М.: Росинтэр, 1996г. – 704с.
41. Красная книга России: правовые акты. - М.: Изд. Гос. ком. РФ по охране окружающей среды, 2000.
42. Кукуев Ю. А. Доклад на Всероссийском совещании Государственной лесной службы: стенограмма, 2001.
43. Кулешова Л. В., Коротков В. Н. Пожары в заповедниках Российской Федерации: многолетняя динамика и географические особенности // Антропогенные воздействия на природные комплексы заповедников. - М., 1998. С. 4-36. (Пробл. заповедного дела: Сб. науч. тр. Вып. 9).
44. Лебедев А., Ньюэлл Дж., Гордон Д. Рынок АТР как угроза

- дальневосточным лесам. Аналитический отчет 1997-2000 год. - Владивосток: Изд. БРОК, FoE-Japan и PERC, 2000.
45. Лесной комплекс Российской Федерации. - М.: НИПИЭИлеспром, 1998
 46. Лесной фонд России (по данным государственного учета лесного фонда по состоянию на 1 января 1998 г.). - М.: Изд.: ВНИИЦлесресурс, 1999.
 47. Лесные новости, № 9 от 28.11.2000.
 48. Лесные новости, №№ 1-5, 2001
 49. Лесопромышленный комплекс Республики Карелия (1990-1999) / Под ред. Е. Г. Немковича А. М. Цыпука А. И. Шишкина. - Петрозаводск: Изд-во Петрозавод. ун-та, 2000.
 50. Международная бумага - это деньги // Коммерсантъ-СПб, № 145 от 09.08.2000.
 51. Ментюкова С. Иностранная мебель возвращается в Россию // Коммерсантъ, № 18 от 2.02.2001.
 52. Местное самоуправление: проблемы менеджмента и экономики./Костарев А.В., Кузнецов А.П., Цвикилевич А.В. Пермский район, г.Пермь: Агентство «Стиль-МГ», 2002. – 400с.
 53. Морозов А. С. Незаконные рубки в России (формы и методы незаконных рубок). - М.: Изд. Гринпис России, 2000.
 54. Осипов А.К. Региональная экономика. Учебное пособие. Ижевск: Издательский дом «Удмуртский университет», 2002. – 296с.
 55. Осипов А.К. Учет асоциальных факторов в формировании регионального рынка // Особенности перехода региона на рыночные отношения. Тез. докл. науч.- практ. конф. Курган, 1991.
 56. Панов А.И., Удалов Ф.Е. Система управления производством: проблемы эффективности. – Горький: Волго-Вятское книжное из-во, 1980 – 150 стр.
 57. Платежи за пользование природными ресурсами: Новые документы, комментарии. М.: ФБК-Пресс, 1998. – 144с.
 58. Последние крупные массивы малонарушенных лесов Европейского Севера России. - М.: Изд. Гринпис России, 1999.
 59. Пресс-релиз к Всероссийскому совещанию Государственной лесной службы России от 1-2.02.2001.
 60. Протасов В.Ф., Молчанов А.В. Экология, здоровье и природопользование в России. – М.: Финансы и статистика, 1998.
 61. Путь в XXI век: стратегические проблемы и перспективы российской

- экономики/Рук.авт.колл. Д.С.Львов; Отд. экон.РАН; науч.-ред. совет изд-ва «Экономика». – М.: ОАО «Издательство «Экономика», 1999. – 793с. – (системные проблемы России).
62. Разделять древесину прямо на лесосеке мы учимся у скандинавов // Северный курьер, № 217 от 14.11.2000.
 63. Ратнер Н.М. Основы региональной экономики: Учеб. пособие для студентов экон. специальностей. Г.Екатеринбург: УрГЭУ, 1998. – 167с.
 64. Ратнер Н.М., Нестеренко О.Н., Ятнов В.А. и др. Развитие региона: методический подход / Урал. гос. экон. ун-т Екатеринбург, 1995. – 136с.
 65. Региональная стратегия устойчивого социально-экономического роста./ Под ред. А.И. Татаркина. Екатеринбург УрО РАН, 1998.
 66. Реструктуризация производства и финансовая устойчивость / А.В.Бачурин, А.Т.Спицин и др.; Под общ.ред. А.В.Бачурина, А.Т.Спицина. – М.: РАГС, 2000. – 163 стр.
 67. Российские ЦБК: что даст государственное регулирование цен в отрасли // Коммерсантъ, № 61 от 06.04.2001.
 68. Россия в меняющемся мире/Е.Г.Анимица, А.Т. Тертышный, А.А.Мальцев и др.; под. ред. проф. Е.Г.Анимицы. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2001. – 279с.
 69. Селиванова В. Мебель круглый год // Эксперт, 2001, № 12. С. 22-24.
 70. Слезингер Г.Э. Социальная экономика: Учебник. – М.: Издательство «Дело и сервис», 2001. – 368с.
 71. Социально-экономический потенциал региона: проблемы оценки, использования и управления/ Под ред. чл.-корр. РАН А.И.Татаркина. Екатеринбург, УрО РАН, 1997. – 206с.
 72. Справка к пресс-релизу к пресс-конференции министра природных ресурсов Российской Федерации: «Партнерство - ради природы» от 24.10.2000.
 73. У лесных проблем - одни корни // Лесная газета, № 94 от 21.11.2000.
 74. Урал на рубеже веков: проблемы и прогнозы социально-экономического развития/Институт экономики УрО РАН, редкол.: РАН А.И.Татаркин (отв. ред.) и др.; под общ. ред. А.И.Татаркина. – М.: ОАО «НПО» Издательство «Экономика», 1999. – 463с.
 75. Уткин Э.А. Курс менеджмента. Учебник для вузов. – М.: Издательство «Зерцало», 2001. – 448 стр.

76. Цифры и факты // Лес. Газета, N 94 от 21.11.2000.
77. Шеховцов А.А., Звонов В.И., Чижов С.Г. Влияние отраслей народного хозяйства на состояние окружающей среды. – М.: Изд. центр «Метеорология и гидрология», 1995.
78. Шутов И. О ложных ориентирах в лесной политике // Лесная газета № 71 от 2.09.2000.
79. Экономика предприятия: Учебник, под редакцией О.И. Волкова, М.: Инфра – М, 1998 г. - 416 стр.
80. Электронный кадастр особо охраняемых территорий федерального уровня в ведении Государственного комитета Российской Федерации по охране окружающей среды. Версия от января 2000 г. Департамент заповедного дела Гос. ком. РФ по охране окружающей среды.
81. Язев В.А. Экономические условия и механизмы развития регионов России в условиях рыночной трансформации. / ООО «Рекламно-издательский концерн «Реал»», Екатеринбург, 2001. – 144с.
82. Ярошенко А.Ю., Потапов П.В., Турубанова С.А. Малонарушенные лесные территории Европейского Севера России. - М.: Изд. Гринпис России, 2001.

Зарубежные источники

83. Aksenov D., Karpachevskiy M., Lloyd S., Yaroshenko A. The last of the last: the old-growth forests of boreal Europe / Ed. S. Lloyd. - Moscow: TRN, 1999.
84. AssiDoman уходит // Эксперт, Северо-Запад, № 6, 2001.
85. Eurostat. Various years. Intra and extra EU trade (CD-version). - Luxembourg: Statistical Office of the European Community. 1999
86. Lindahl K., Grigoriev A., Aksenov D. Swedish forest industry goes east – a report on the Swedish forestry's involvement in the Russian forest sector. - Stockholm: SSNC Publ., 1997.
87. Lloyd S., Lindahl K. Swedish timber import from Russia and the Baltic States: a survey of actors and origin of timber. 2000. - Stockholm: TRN and WWF Sweden, 2000.
88. Nilsson S., Shvidenko A., Stolbovoi V. et al. Full carbon account for Russia. Interim Report IR-00-021. - Laxenburg: IIASA, 2000.
89. Ovaskainen O., Pappila M., Potry Y. Finnish forest industry in Russia: On

- the thorny path toward ecological and social responsibility. - Helsinki: Finnish Nature League Publ., 2000.
90. StoraEnso Metsд. EMAS – отчет об экологическом мониторинге-1999. - Helsinki: StoraEnso Publ., 1999.
91. United Nations Development Programme, United Nations Environment Programme, World Bank, World Resources Institute. World resources 2000-2001. People and ecosystems. The frying web of life. - Washington (DC): World Resources Institute Publ., 2000.
92. Van Dorp M., Kriesch M. Timber imports from Russia - a survey of actors and origin. Case studies for Germany, The United Kingdom, The Netherlands and Belgium. - Amsterdam: AIDEnvironment, 2000.

Интернет сайты, использованные при проведении исследования

93. «Лесная газета» - www.lesgazeta.ru/
94. Finnish Nature League - Forest - www.luontoliitto.fi/forest/
95. Forest.RU - все о российских лесах - www.forest.ru/
96. Pacific Environment and Resources Center - www.pacenv.org/
97. Taiga Rescue Network - www.taigarescue.org/
98. WOOD.RU - www.wood.ru/
99. World Resources Institute - www.wri.org/
100. Ассоциация экологически ответственных лесопромышленников России - www.wwf.ru/forests/aeol/index.html
101. Всемирный фонд дикой природы, Российское представительство - www.wwf.ru/
102. Газета «Лесное дело» - delo.wood.ru/
103. Газета «Правда Севера» - www.pravdasevera.ru/
104. Гринпис России - www.greenpeace.ru/
105. Движение студенческих дружин по охране природы (ДОП) - www.ecoline.ru/dop
106. Лесная кампания Международного Социально-экологического союза - www.forest.ru/rus/org/seu-forest/
107. Лесной клуб российских НПО - www.forest.ru/club-r.html
108. Леспром.RU - www.lesprom.ru/
109. Лестехника.RU - www.lestehnika.ru/
110. Министерство природных ресурсов РФ - www.ecocom.ru/

- 111. Национальная рабочая группа по добровольной лесной сертификации-
www.forest.ru/rus/sustainable_forestry/certification/group.html
- 112. Обзор лесопромышленного комплекса - 16 января 2001 г., 2004 -
www.lesprom.ru
- 113. Скрин.ру - Система комплексного раскрытия информации НАУФОР-
www.skrin.ru/
- 114. Центр охраны дикой природы - www.biodiversity.ru

Сайты лесопромышленных компаний

- 115. Архангельский ЦБК - www.appm.ru/
- 116. Ассоциация предприятий мебельной и деревообрабатывающей промышленности России - www.portal-mebel.ru/pmebel/amdr/
- 117. Ассоциация «Вологодские лесопромышленники» -
www.vologda.ru/~volwood/
- 118. «Илим Палп Энтерпрайз» - www.bestpaper.com/
- 119. Группа ЛЕМО - www.lemo.ru/
- 120. Лесосибирский ЛДК №1 - www.ldk1.narod.ru/win/index.htm
- 121. Новоенисейский ЛХК - www.nlhk.ru/nlhk5.htm
- 122. Целлюлозный завод «Питкяранта» - pitzavod.onego.ru/
- 123. «Плитспичпром» - psp.kaluga.ru/r_start.htm
- 124. Сегежский ЦБК - sbp.karelia.ru/
- 125. Соломбальский ЦБК - www.sppm.ru/
- 126. «Соликамскбумпром» - www.vtau.pstu.ac.ru/~korneev/index2.htm
- 127. «СтураЭнсо» - www.storaenso.com/
- 128. Сыктывкарский ЛПК - www.slpk.ru/
- 129. «Тхоместо» (Thomesto Oy) - www.thomesto.ru/
- 130. «Экспортлес» - www.exporttles.ru/
- 131. «ЮПМ-Кюммене» - www.upm-kymmene.com/

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1



Рис. 1. Структура российского промышленного производства по отраслям промышленности в 2002 г., %



Рис. 2. Отраслевая структура производства в лесной промышленности России в 2002 г.

Приложение 1

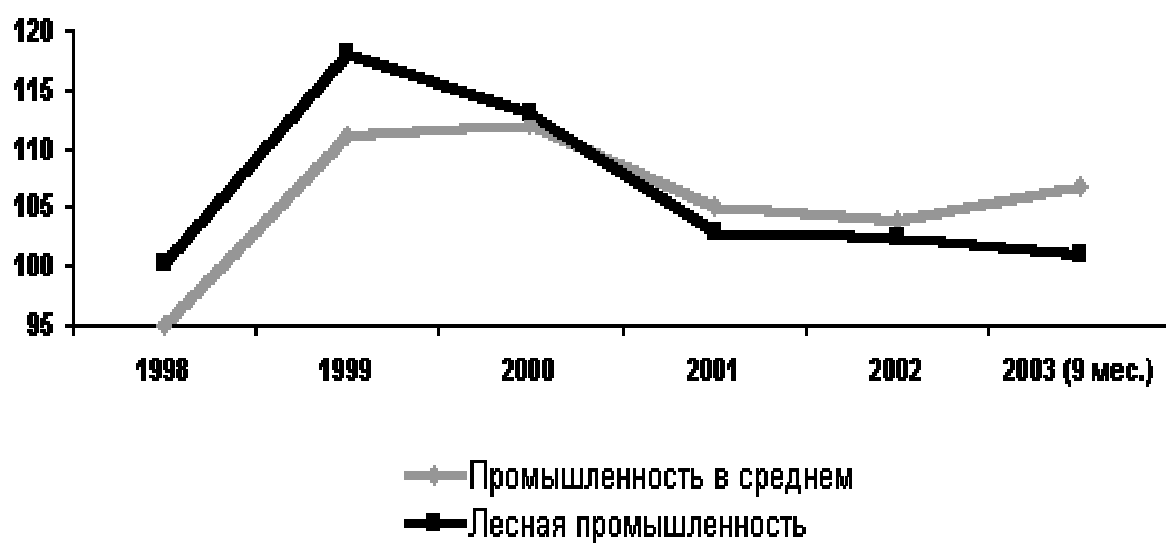


Рис. 3. Динамика объемов производства в промышленности и ЛПК в 1998-2003 гг., в % к предшествующему периоду

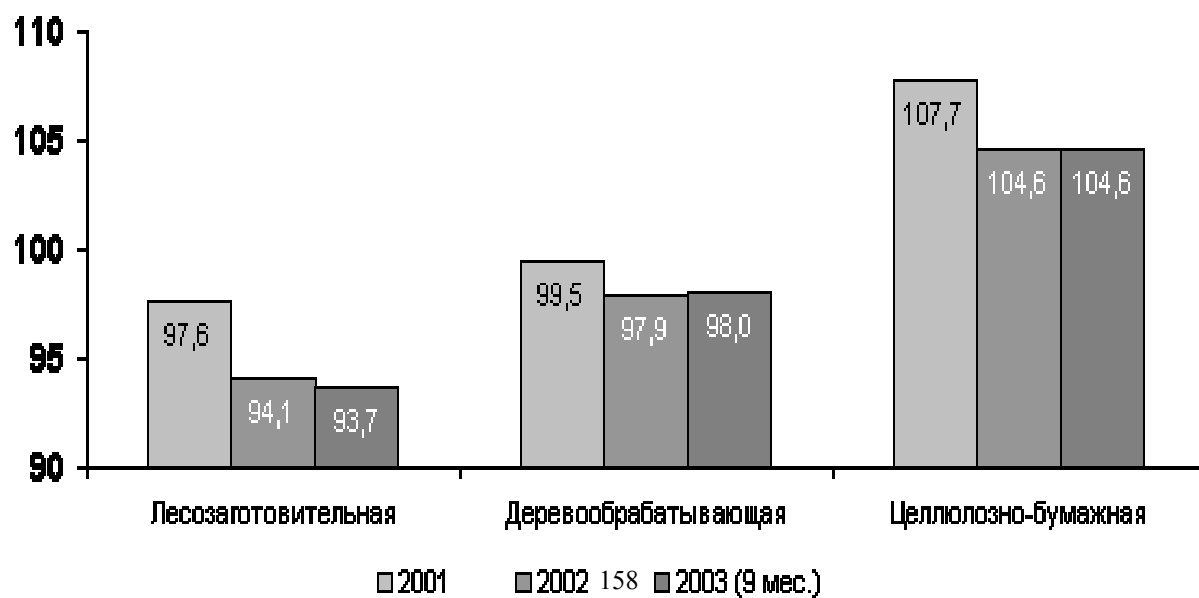


Рис. 4. Динамика объемов производства в основных отраслях лесного комплекса России в 2001-2003 гг., % к соответствующему периоду прошлого года

Приложение 1

Таблица 1

Объемы производства основных видов продукции лесного комплекса в 2001-2003 гг.

Продукция	Объем производства			Динамика, %	
	2001	2002	2003*	2002/2001	2003/2002*, %
Лесозаготовительная промышленность					
Вывозка древесины, Млн. пл. куб. м	96,2	90,2	67,1	93,8	93,5
Деревообрабатывающая промышленность					
Пиломатериалы, млн куб. м	19,1	17,6	13,4	92,3	94,6
Фанера, тыс. куб. м	1590	1808	1465	113,7	107,7
Древесностружечные плиты, тыс. усл. куб. м	2546	2732	2300	107,3	116,6
Целлюлозно-бумажная промышленность					
Целлюлоза, тыс. т	2136	2233	1700	103,2	100,9
Бумага, тыс. т	3441	3524	2700	102,4	101,8
Картон, тыс. т	2183	2397	2000	109,8	109,8

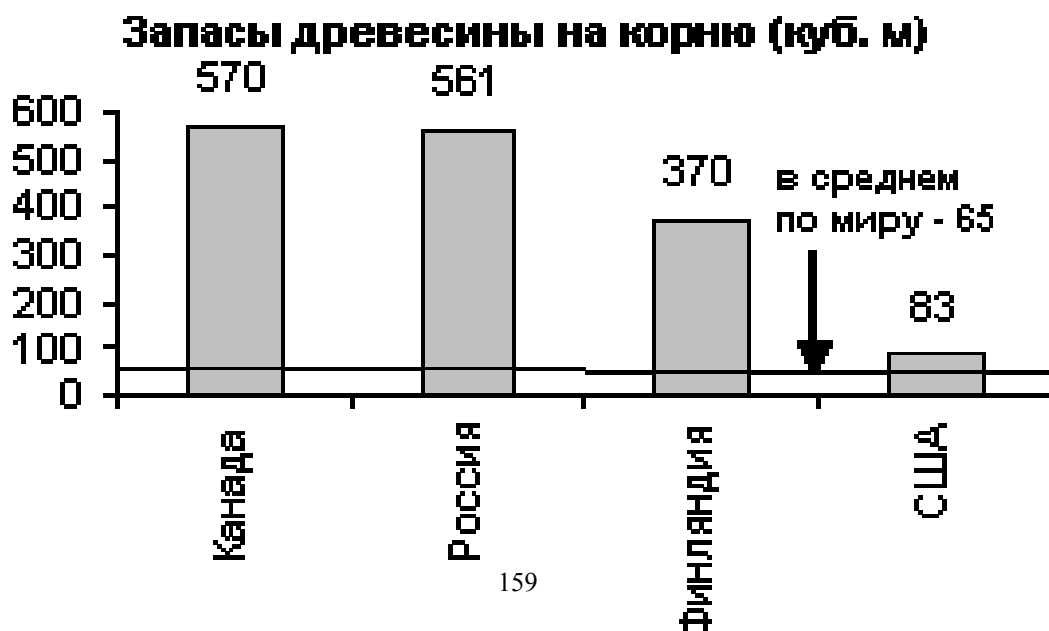


Рис. 5. Массив лесов и запасы древесины на корню по некоторым странам в расчете на 1 жителя

Приложение 1

Таблица 2

**Экспорт и импорт древесины и целлюлозно-бумажных изделий в России
в 2001-2003 гг., млн долл.**

Показатель	2001	2002	9 месяцев 2003
Экспорт	4237,8	4692,1	3952,8
Импорт	1522,4	1758,1	1549,3
Сальдо внешнеторгового оборота	2715,4	2934,0	2403,5
Соотношение импорта и экспорта, раз	2,8	2,7	2,6

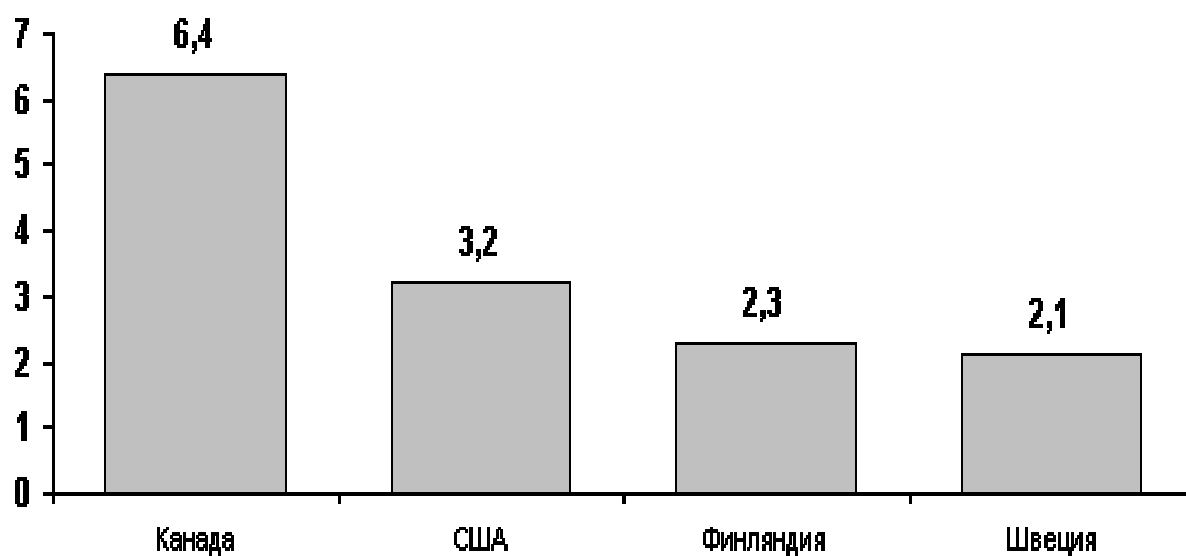


Рис. 6. Выручка от экспорта основных стран-экспортеров лесопромышленной продукции (экспорт России = 1)

Приложение 1

Таблица 3

Экорейтинги предприятий лесопромышленного комплекса РФ, присвоенные рейтинговым агентством "Эксперт РА"

Компания	Рейтинг
"Архангельский ЦБК"	ecoB++
"Байкальский ЦБК"	ecoC++
"Волга"	ecoA+
"Дальлеспром"	ecoC++
"Двинской леспромхоз"	ecoB
"Игирма-Тайрику"	ecoB+
"Картонтара"	ecoA+
"Котласский ЦБК"	ecoB++
"МК "Шатура"	ecoB
"Национальная лесоиндустриальная компания"	ecoB++ _{pi}
"Новоенисейский ЛХК"	ecoB _{pi} +
"Нойзидлер Сыктывкар"	ecoA
"Онежский ЛДК"	ecoA+
"Пинюгский комплексный леспромхоз"	ecoC+
"Плитспичпром"	ecoB++
"Северное лесопромышленное товарищество - лесозавод №3"	ecoB
"Северо-Западная лесопромышленная компания"	ecoB+
"Соликамскбумпром"	ecoB++
"Соломбальский ЛДК"	ecoB++
"Соломбальский ЦБК"	ecoB+
"Ступинский КПК"	ecoB+
"Тернейлес"	ecoB++
"Тындалес"	ecoC++
"Усть-Ижорский фанерный комбинат"	ecoB
"Усть-Покшеньгский ЛПХ"	ecoB+

Таблица 4

Рейтинговые классы

Рейтинг	Интерпретация
ecoA++	Исключительно высокий уровень экологической ответственности

есоА+	Высокий уровень экологической ответственности
есоА	Достаточно высокий уровень экологической ответственности
есоВ++	Удовлетворительный уровень экологической ответственности
есоВ+	Приемлемый уровень экологической ответственности
есоВ	Недостаточный уровень экологической ответственности
есоС++	Низкий уровень экологической ответственности
есоС+	Весьма низкий уровень экологической ответственности
есоС	Неудовлетворительный уровень экологической ответственности

Приложение 1

Таблица 5

Инвестиции в основной капитал по отраслям промышленности в 2001-2002 гг.

	2001 год			2002 год				
	Объем инвестиций		Структура, %	Объем инвестиций		Структура, %	Динамика, % к итогам 2001 г	
	млрд руб.	млрд долл.*		млрд руб.	млрд долл.*		в рублевом исчислении	в долларовом эквиваленте
Промышленность, всего	585,1	20,1	100,0	580,6	18,5	100,0	99,2	92,3
в том числе:								
топливная промышленность	304,6	10,4	52,1	280,2	8,9	48,3	92,0	85,6
электроэнергетика	56,7	1,9	9,7	66,0	2,1	11,4	116,4	108,3
черная металлургия	31,4	1,1	5,4	43,6	1,4	7,5	138,9	129,2
цветная металлургия	43,8	1,5	7,5	42,9	1,4	7,4	97,9	91,1
машиностроение	40,6	1,4	6,9	27,1	0,9	4,7	66,7	62,1
химическая промышленность	24,6	0,8	4,2	25,8	0,8	4,4	104,9	97,6
лесная промышленность	16,2	0,555	2,8	17,6	0,561	3,0	108,6	101,1
прочие	67,2	2,3	11,4	77,4	2,5	13,3	115,2	107,2

- пересчет осуществлялся по следующему среднему курсу рубля к доллару США:
за 2001 г. 29,18 руб./долл. США,
за 2002 г. 31,36 руб./долл. США